

МАТВЕЕВА Людмила Григорьевна

Доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой
информационной экономики

Южный федеральный университет
344007, РФ, г. Ростов-на-Дону, ул. Максима Горького, 88
Контактный телефон: (863) 250-59-59
e-mail: matveeva_lg@mail.ru



ЧЕРНОВА Ольга Анатольевна

Доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры
информационной экономики

Южный федеральный университет
344007, РФ, г. Ростов-на-Дону, ул. Максима Горького, 88
Контактный телефон: (863) 250-59-59
e-mail: chernova.olga71@yandex.ru

Институциональная гармонизация эффективного ресурсообеспечения экономики региона¹

Рассматриваются концептуальные основы формирования гармонично развивающейся институциональной среды, способной обеспечить целевыми установками практику регионального стратегирования в ресурсном обеспечении процессов модернизации. Обосновано авторское представление предметной сущности понятия «эффективное ресурсное обеспечение региона». Проведена стратегическая диагностика детерминант эффективности ресурсного обеспечения региона, методологической основой которой послужила концепция Г. Б. Клейнера о необходимости комплексного взаимоувязанного развития объектной, средовой и управляющей подсистем. Обоснована необходимость структурно-динамической гармонизации институциональной матрицы регионального развития, модель которой представлена в виде взаимосогласованной системы политических, идеологических и экономических институтов, формирующих среду, стимулирующую достижение сбалансированности и гармоничности ресурсных потоков для реализации региональных целей. Сделан вывод о том, что эффективность ресурсного обеспечения региона может быть достигнута посредством развития институциональной матрицы как гармонизирующего интегратора, обеспечивающего вовлечение ресурсного потенциала территорий в модернизационные процессы.

JEL classification: O43, R58

Ключевые слова: эффективное ресурсное обеспечение; модернизационное развитие; институциональная матрица; гармонизация институциональной среды; регион; региональная экономика.

Введение

Современные условия, к которым вынуждены адаптироваться российские регионы, характеризуются актуальным набором глобальных императивов и соответствующих им детерминант, в числе которых эффективное ресурсное обеспечение процессов

¹ Статья реализуется за счет средств внутреннего гранта ЮФУ ВнГр-07/2017-13 в рамках выполнения проекта «Формирование системы поддержки принятия решений по управлению ресурсным обеспечением стратегического развития регионов юга России».

модернизации региональных экономик, способное создать среду для выхода на траекторию эволюционной динамики. Именно территориальные ресурсы, как подчеркивает В. Н. Овчинников, «...выполняют функцию ростоформирующего потенциала операциональной базы расширения воспроизводственного процесса хозяйственной системы любого уровня» [18. С. 6]. Четко выраженная позиция, утверждающая, что концентрация инновационных, трудовых, научно-технологических, финансово-инвестиционных, производственно-технологических, институциональных, инфраструктурных и других ресурсов на прорывных направлениях территориального развития позволит сформировать устойчивый сбалансированный каркас региона, обеспечить условия для создания и развития производств пятого и шестого технологических укладов, отражена в работах ряда отечественных и зарубежных ученых [1; 6; 17; 19; 21; 26].

Вместе с тем реальная практика регионального управления показывает существенное недоиспользование ресурсного потенциала территорий, неравномерность его вовлечения в модернизационные процессы с очевидным проявлением пространственных диспропорций в результате центростремительных сил, приводящих к тому, что периферия становится сырьевым придатком региональных центров и теряет способность к саморазвитию. Данный феномен «региональной столичности» как отрицательный фактор территориальной экономики, вызывающий нарушение соразмерности воспроизводственных пропорций, отражен в многочисленных публикациях Ю. С. Колесникова, В. Н. Лексина, А. Н. Швецова, а также авторов данной статьи [8; 11; 12; 14; 23].

Одной из основных причин такой асимметричности, определяющей сбои в системе ресурсного обеспечения процессов модернизации экономики регионов, по мнению перечисленных исследователей, является несовершенство институциональной среды. Выражается оно в недостатке стимулов к внедрению продуктовых и управленческих инноваций, а также инновационных технологий; высоком уровне транзакционных издержек внедрения и коммерциализации нововведений; отсутствии системности в изменениях институциональной среды, учитывая, что «...реализация политики модернизации представляет собой не совокупность единичных проектов, а длительный процесс структурных изменений в воспроизводственной системе региона» [4. С. 54].

Иными словами, проблема эффективного ресурсообеспечения региональных планов и программ достаточно сложна и многогранна. Цель данной статьи состоит в том, чтобы рассмотреть одну из важнейших граней данной проблемы, связанную с разработкой концептуальных основ формирования гармонично развивающейся институциональной среды, способной обеспечить целевыми установками практику регионально-го стратегирования в части ресурсного обеспечения процессов модернизации.

Предметная сущность понятия «эффективное ресурсное обеспечение экономики региона»

Традиционно под ресурсным обеспечением региона понимается комплексное и пропорциональное обеспечение материальными, финансовыми и трудовыми ресурсами осуществляемых в его экономике воспроизводственных процессов. Исследуя смысловое значение понятия «ресурсы», многие авторы отмечают, что оно включает как ценности, запасы, средства, которые вовлечены в созидательный процесс, так и ценности, которые реально существуют, но не вовлечены в данный процесс. Наиболее емко такое понимание выражено в определении ресурсов, сформулированном В. Н. Овчинниковым: «совокупность потенциальных факторов-активов производственно-хозяйственной деятельности, имеющихся в экономическом пространстве природохозяйственной системы соответствующего уровня: микро-, мезо-, макро-, мега-» [18. С. 5].

Не менее значимым свойством ресурсов является их ограниченность, в связи с чем в системе стратегических приоритетов регионального управления основной задачей является распределение ресурсов (прежде всего базовых) таким образом, чтобы они были направлены на реализацию проектов, поддерживающих устойчивое развитие

территории. Спектр направлений возможного использования ресурсов региона достаточно разнообразен. И наличие ресурсов, которые могут быть использованы в инновационных видах деятельности, еще не предопределяет их фактическое задействование в данном направлении. Вследствие этого эффективность ресурсного обеспечения будет определяться, во-первых, целеориентированностью использования ресурсов на достижение стратегических целей регионального развития, во-вторых, размерами фактически получаемого эффекта. С этих позиций ресурсный потенциал региона рассматривается в контексте «...формирования устойчивых схем транзакций, основанных на системе имущественных отношений и договорной взаимозависимости» [22. С. 185], что позволяет акцентировать значимость институционального аспекта регулирования процесса ресурсного обеспечения региональной экономики.

Кроме того, принимая во внимание то, что в содержательном и временном аспектах мотивы и цели экономической деятельности хозяйствующих субъектов региона могут коренным образом различаться, ресурсообеспечение экономики региона должно ориентироваться на достижение экономического равновесия, выражаемого в такой сегрегации экономических ресурсов, которая «...обеспечивает достижение баланса их использования через согласование объемов распределения, обеспечивающих непрерывность материального производства и экономического роста как отдельных хозяйствующих единиц, так и всей экономической системы» [9].

Таким образом, рассматриваемые в обозначенном контексте проблемы использования ресурсного потенциала региональной экономики дают основание говорить об эффективном или неэффективном ресурсном обеспечении региона в зависимости от того, в какой мере и в каком качестве территориальные ресурсы мобилизованы и вовлечены в воспроизводственные процессы, обеспечивая их непрерывность и достижение целей.

Учитывая вышеизложенное, авторская трактовка предметной сущности понятия «эффективное ресурсное обеспечение региона» рассматривается с позиции решения задач капитализации территориальных ресурсов. Заметим, что, по мнению ряда ученых, в эпоху глобальной экономики и открытого рынка капитализация территориальных ресурсов становится доминирующим фактором развития и роста экономических систем любого уровня [8; 13; 15].

В связи с этим под эффективным ресурсным обеспечением региона понимается такое вовлечение в воспроизводственные процессы территориальных ресурсов, которое обеспечивает:

- инновационный тип развития региональной экономической системы;
- интенсификацию воспроизводственных процессов в регионе;
- капитализацию ресурсного потенциала региона в проектах модернизации и инноватизации, которые способствуют ускоренному развитию производств с высокой добавленной стоимостью;
- снижение критической зависимости российской экономики от западных технологий, импортного оборудования и сырья;
- привязанность программ ресурсного обеспечения региона к стратегическим планам его социально-экономического развития, а не к отдельным региональным объектам;
- приоритетное использование в проектах модернизационного развития внутреннего ресурсного потенциала территории.

Различие понятий эффективного и неэффективного ресурсного обеспечения представлено в таблице.

Очевидно, что эффективность ресурсообеспечения экономики региона во многом определяется качеством управляющих воздействий в виде нормативно-правовых актов, инструкций и т. п. Управление ресурсным обеспечением региона, как отмечает Е. В. Дობролежа, может «...осуществляться с различными целями и не всегда предполагает

эффективные изменения в составе и структуре ресурсного потенциала» [3. С. 228]. Такая ситуация, в частности, возможна при решении тактических задач «выживания» в кризисных ситуациях. Поэтому процессы целеполагания относительно ресурсного обеспечения модернизационного развития экономики региона должны быть включены в контур регионального стратегирования.

Понятие эффективного и неэффективного ресурсного обеспечения региона

Ресурсное обеспечение региона	
эффективное	неэффективное
Обеспечивается инновационный тип развития региональной экономики, предполагающий ускоренное развитие производств с высокой добавленной стоимостью	Обеспечивается инерционный тип развития региональной экономики, характеризующийся консервацией существующей модели хозяйствования
Интенсивное использование ресурсного потенциала региона на основе реализации ресурсосберегающих технологий	Экстенсивное использование ресурсного потенциала региона
Капитализация ресурсного потенциала территории в проектах инноватизации и модернизации	Отрицательная капитализация ресурсного потенциала, выражающаяся в значительном числе убыточных субъектов
Ориентированность ресурсного потенциала на реализацию проектов импортозамещения	Высокая зависимость регионального производства от импортного сырья, оборудования, технологий
Увязка проектов ресурсного обеспечения со стратегическими планами регионального развития	Увязка проектов ресурсного обеспечения с отдельными региональными объектами
Преимущественная ориентация на использование внутреннего ресурсного потенциала в проектах модернизации и инноватизации	Преимущественная ориентация на использование внешних ресурсов в проектах модернизации и инноватизации

Эффективное ресурсообеспечение экономики региона проявляется в генерировании статических и динамических эффектов, обеспечивающих ему конкурентные преимущества. Статические эффекты связаны с более экономным использованием ресурсов. Динамические эффекты обусловлены проявлением синергетических и мультипликативных эффектов реализации проектов комплексного и взаимоувязанного использования территориальных ресурсов в приоритетных направлениях стратегического развития и выражаются в следующем:

- обеспечивается возможность реализации сложных высокотехнологичных проектов на основе рационального использования ресурсного потенциала;
- повышается эффективность использования территориальных ресурсов в результате формирования логистических систем их распределения;
- возрастает доступность использования специализированных инновационных ресурсов;
- облегчается движение потоков информации на основе реализации сетевых и партнерских взаимодействий;
- повышается возможность аккумуляции в регионе ресурсов инновационного развития (материально-технических, информационных, финансовых и пр.), причем доступ субъектов региональной системы к ним становится более организованным и требует меньших издержек;
- усиливается ориентированность территориальных ресурсов на реализацию проектов инноватизации и модернизации.

Сила проявления данных эффектов определяется как имеющимся ресурсным потенциалом территории, так и совокупностью факторов и условий, характеризующих

средовое окружение. Принимая во внимание данный аспект рассматриваемой проблемы, далее проведем стратегическую диагностику детерминант эффективного ресурсообеспечения региона на примере регионов юга России.

Стратегическая диагностика детерминант эффективного ресурсного обеспечения экономики региона

Для эффективного ресурсного обеспечения региона необходимо системное обустройство его экономического пространства, что выражается, согласно методологическим посылкам Г.Б. Клейнера, в «...комплексном взаимоувязанном развитии объектной, средовой и управляющей подсистем» [7. С. 89]. Воздействие на одну из этих подсистем при игнорировании других не обеспечивает желаемой эффективности ресурсообеспечения, поскольку в силу общесистемных свойств региональной экономики лимитирование по одной из структурно-функциональных компонент ресурсного потенциала приводит к возникновению препятствия для развития всей системы.

Представляется возможным выделить следующие детерминанты эффективного ресурсного обеспечения экономики региона.

- *Детерминанты объектной подсистемы*, формируемой экономическими агентами (крупный, средний и малый бизнес, органы государственного и муниципального управления, организации научно-образовательной и финансово-кредитной сфер и пр.), предоставляющими ресурсы и обеспечивающими функциональность региональной экономики. Совокупность экономических объектов региона, а также возникающие между ними взаимодействия в отношении использования региональных ресурсов образуют опорный каркас территории. Применительно к объектной подсистеме региона ключевыми детерминантами эффективного ресурсообеспечения являются достаточность ресурсов для осуществления воспроизводственных процессов в регионе, а также соответствие характеристик ресурсов стратегическим потребностям регионального развития.

- *Средовые детерминанты* (институциональные, инфраструктурные, организационно-управленческие, информационные и др.), в рамках которых осуществляется взаимодействие экономических агентов региональной системы. Средовые детерминанты характеризуются изменениями институционально и социально-экономического характера, обеспечивающими рациональное использование внутренних ресурсов региона с позиций их трансформации в ресурсы модернизации. Средовые детерминанты формируются под воздействием факторов «внешней окрестности», включая государственное регулирование, и должны обеспечивать связанность экономического регионально-го пространства посредством эффективного циркулирования ресурсных потоков.

- *Управляющие детерминанты*, содержащие целевые установки регионального развития и имеющие значение с точки зрения координирования отдельных отраслевых стратегий, а также механизмов и инструментов их реализации. Управляющие детерминанты создают условия для реализации функций концентрации модернизационных ресурсов в опорных элементах регионального каркаса. При этом важнейшим управляющим детерминантом является обеспечение компромисса между экономическими субъектами, имеющими разные стратегические интересы в отношении использования региональных ресурсов модернизации. Это предопределяет постановку нового типа задач, ориентированных на детальную проработку и согласование в рамках отдельных проектов механизмов управления ресурсными потоками.

Основываясь на авторской позиции о том, что для достижения эффективности ресурсообеспечения необходима капитализация имеющихся ресурсов в проектах модернизации и инноватизации, диагностику указанных детерминантов надо проводить именно с этой точки зрения. Отметим, что низкая конкурентоспособность экономики региона часто объясняется не столько отсутствием необходимых ресурсов

модернизации, сколько низким уровнем гармонизации объектной, средовой и управляющей подсистем. Поэтому следует принимать во внимание не только ресурсный потенциал экономики региона, но и существующую в регионе институциональную и инфраструктурную среду, а также способность органов власти концентрировать ресурсы на развитии тех секторов экономики, которые способны обеспечить генерирование инновационных импульсов.

Особенностью проведения стратегической диагностики, в отличие от традиционного анализа, является оценка состояния и динамики детерминантов эффективного ресурсообеспечения в тесном сопряжении со стратегическими планами и программами социально-экономического развития региона. Необходимо принимать во внимание и то, в какой мере формируемый механизмами трансформации ресурсов в материальные и нематериальные блага экономической облик региона обеспечивает ему конкурентные преимущества.

Исследование объектной подсистемы напрямую сопряжено с поиском конкурентоспособных ресурсов, которые могут быть мобилизованы к участию в проектах модернизации и инноватизации.

Результаты анализа состояния трудовых ресурсов в регионах юга России позволяют сделать вывод о том, что приоритетной сферой деятельности населения является торговля. По данным Росстата, в сфере обрабатывающего производства, где существует критический спрос на инновации, занято только 5% общего числа экономически активного населения¹. При общем уровне безработицы в 2015 г. в Южном федеральном округе и Северо-Кавказском федеральном округе соответственно 6,6 и 11,1% порядка 20% имеют высшее образование. Большая их часть (35,1% в ЮФО) и (42,6% в СКФО) находятся в возрастной группе 20–29 лет². Приведенные показатели говорят о том, что достаточно высокий образовательный уровень населения не конвертируется в эффективную занятость и инновационную активность трудовых ресурсов.

Результаты анализа состояния материально-технических ресурсов в южнороссийских регионах позволяют в целом характеризовать его как неконкурентоспособное. Основанием для такого вывода служат показатели степени износа основных фондов. Так, например, в обрабатывающих производствах износ составляет более 40%, в том числе полностью изношенных более 10%, при показателе обновления в 15%.

Несмотря на то, что динамика инвестиционных процессов показывает рост объема инвестиций в основной капитал, анализ целей инвестирования демонстрирует ориентированность на замену изношенных фондов (24% инвестиций) и повышение уровня автоматизации и механизации производственного процесса (15% инвестиций). На реализацию модернизационных проектов, связанных с внедрением новых технологий и оборудования, направляется только 9% инвестиций.

Известно, что к финансовым ресурсам, формирующим инвестиционный потенциал региона, относится сальдированный финансовый результат экономической деятельности локализованных на его территории хозяйствующих субъектов. На юге России доля убыточных предприятий, функционирующих в сфере промышленного производства, варьирует от 35 до 55%. Это свидетельствует о практическом отсутствии предпосылок для капитализации финансовых ресурсов региона в инновационные проекты. Ситуация усугубляется низким уровнем спроса на промышленную продукцию отечественного производства, что отмечают руководители 22% обследованных предприятий. Отметим, что на протяжении последних трех лет это остается одним из главных лимитирующих факторов, сдерживающих уровень инвестиционной активности промышленных предприятий.

¹ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: стат. сб. / Росстат. М., 2016.

² Там же.

О недостаточно эффективной ресурсообеспеченности экономики регионов юга России свидетельствуют и показатели макроэкономической динамики. Так, удельный вес ЮФО в структуре ВВП России составляет 6,6%, СКФО – 2,6%¹. По показателю «основные фонды в экономике» ЮФО занимает 7-е место, СКФО 8-е место из 9 (9-е место у Крымского федерального округа), по уровню инвестиций на душу населения – 5-е и 8-е место, по уровню занятости – 7-е и 9-е места соответственно.

Эффективное ресурсообеспечение экономики региона, как было отмечено ранее, предполагает не только наращивание ресурсного потенциала объектной подсистемы, но и развитие средовой подсистемы посредством создания благоприятных институциональных и инфраструктурных условий для активного вовлечения ресурсного потенциала территорий в проекты модернизации и инноватизации. Для этого необходима (в рамках формирования концепций регионального стратегирования) разработка ряда мер, направленных на такую пространственную организацию территориальных экономик, которая позволит наиболее эффективно организовать и целеориентированно использовать ресурсный потенциал региона.

В контексте реализации задач развития управляющей подсистемы эффективного ресурсообеспечения региона ресурсные и средовые детерминанты рассматриваются авторами в сопряжении с императивами стратегического развития национальной экономики. Это позволяет формировать индивидуализированные региональные стратегии при сохранении целостности развития экономики страны. На фоне преодоления последствий введения санкций для создания предпосылок устойчивого экономического роста важно, чтобы потоки ресурсов модернизации были сконцентрированы на территориях, где есть критический спрос на инновации. Целевой вектор развития должен задаваться и государственной региональной политикой, и внутренней логикой экономических процессов и отношений производства, распределения, обмена и потребления. Это будет способствовать продуцированию инновационных импульсов в регионе, обеспечивая постепенную ликвидацию диспропорций территориального развития.

Иными словами, решение задачи повышения эффективности ресурсообеспечения экономики региона предполагает довольно длительный процесс радикальных изменений, связанных с формированием институционального каркаса реализации конструктивных механизмов капитализации собственных и привлеченных ресурсов в проекты модернизационного развития региона.

Структурно-динамическая гармонизация институциональной среды эффективного обеспечения ресурсами системы регионального воспроизводства

Формирование адаптивной модели экономического роста в российских регионах в изменившихся условиях «новой нормальности» [19; 21; 24] базируется на концепте модернизации региональных хозяйственных систем, обеспечиваемой необходимым количеством и качеством ресурсов. По мнению Н. А. Кудровой, задачи модернизации региональной экономики «...следует рассматривать не столько как реакцию на неблагоприятные внешнеполитические факторы, сколько как объективную необходимость, определяемую долгосрочными тенденциями развития мирового глобального хозяйства на современном этапе» [10. С. 48].

Учитывая выявленную в процессе проведенного анализа существенную территориальную и видовую дифференциацию ресурсного потенциала российских регионов и результативности его использования, а следовательно, и относительных конкурентных преимуществ экономик российских регионов, для разблокировки и реализации их латентного ресурсного потенциала не представляется возможным и целесообразным

¹ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: стат. сб. / Росстат. М., 2016.

применение универсальных подходов. Тем не менее общей задачей видится необходимость создания в территориальных границах действенной субъектно-институциональной среды рационального ресурсообеспечения, имея в виду успешную реализацию как текущих, так и стратегических целей регионального развития. Это объясняется тем, что наличие в регионе системы взаимосвязанных в рамках обозначенных целей институтов, выполняющих различные функции по достижению сбалансированного ресурсного обеспечения региональной экономики, способствует формированию устойчивого экономического каркаса модернизационного и инновационного развития территории. Как справедливо отмечает А. К. Доргушаова, «...реализация любой новой модели экономического развития предполагает изменение институциональной среды функционирования хозяйствующих субъектов, выражающееся в появлении дополнительных стимулов к осуществлению определенных видов деятельности, факторов и условий формирования конкурентных преимуществ в отдельных отраслях регионального хозяйства» [4. С. 87]. В то же время анализ динамики базового индекса институционального развития России в аспекте функционирования политических, экономических и социальных институтов, проводимый сотрудниками Центра макроэкономических исследований Финансового университета при Правительстве РФ, фиксирует значительные институциональные провалы. Последние выражаются прежде всего в отсутствии способности экономических институтов поддерживать процессы капитализации ресурсного потенциала регионов в рамках проектов, направленных на производство инновационной продукции и внедрение новых технологий.

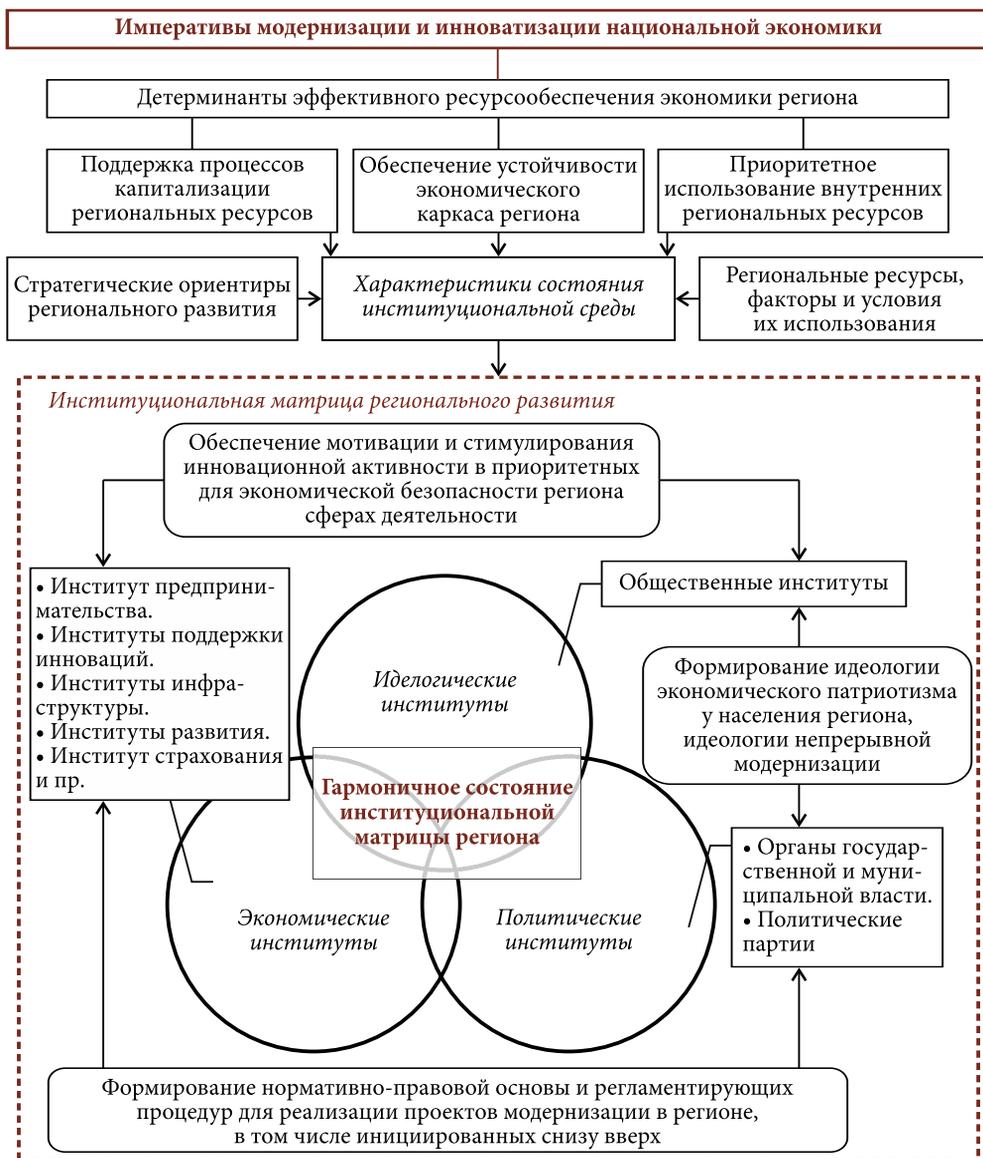
Вклад институтов в создание ВВП составляет порядка 23%, поэтому можно утверждать, что институциональный фактор является одним из определяющих в достижении эффективности ресурсообеспечения региональной экономики. При этом существенное значение имеет не только сформированная в регионе институциональная среда, но и степень ее структурно-динамической гармонизации, под которой понимается целеориентированное в рамках региональной стратегии взаимодействие субъектов (институтов) институциональной инфраструктуры региона, а также возрастающая роль институтов в достижении сбалансированности обеспечения регионального производства всеми видами ресурсов.

Исследованию институционального базиса модернизационных изменений национальной и региональной экономики посвящены труды многих отечественных и зарубежных ученых, в которых исследуются различные аспекты и модели институционализации функционирования мезоуровневых экономических систем, включая дифференцированный анализ роли отдельных институтов развития и их системы [2; 5; 25; 27].

В рамках принятой авторами статьи гармонизационной концепции речь идет о формировании представления об институциональной матрице эффективной организации ресурсного потенциала региона как открытой модели, дополняемой поддерживающими подпроцессами и нацеленной на достаточное ресурсное обеспечение региональных планов и программ. Иными словами – на достижение структурно-динамической гармонии между отдельными видами региональных ресурсов и требуемой результативностью их использования, а также между последней и совокупным ресурсным обеспечением экономики региона. Максимальная адаптация системы институтов мезоуровня к региональным детерминантам, а также факторам-условиям макроэкономического характера означает не только нацеленность на обеспечение ресурсами необходимого количества и качества системы регионального воспроизводства, но и постепенный уход от зарубежных стереотипов институционализации. По мнению Р. М. Нижегородцева, «...работу в направлении импортозамещения институтов следует проводить безотлагательно, осмысленно и системно, предпочитая быстроте проводимых преобразований их комплексность и последовательность. В связи с этим перед

Россией встает насущная задача – обеспечить надежное и реальное импортозамещение в сфере институционального развития» [16. С. 10].

Одним из направлений решения данной проблемы является создание согласованной, взаимоувязанной по целям и адаптированной к специфике региона системы институтов поддержки модернизационных и инновационных процессов, включая регулирование ресурсных потоков для достижения сбалансированности их ресурсообеспечения. Иными словами – гармоничной в структурно-динамическом контексте институциональной матрицы регионального развития, связывающей определенным образом ресурсы и программы (планы) социально-экономического развития региона в определенных формах и технологиях ресурсообеспечения реализующих их проектов (см. рисунок).



Концепция гармоничного развития институциональной среды эффективного ресурсообеспечения региональной экономики

Представленная на рисунке совокупность региональных институтов формирует структурно-функциональное наполнение институциональной матрицы, которая является динамической системой, поскольку процессы ресурсообеспечения осуществляются не посредством реализации совокупности единичных проектов, а представляют собой длительный процесс структурных изменений в воспроизводственной системе региона. Институциональная среда во многом определяет эффективность данных процессов, задавая определенные параметры их устойчивости. При этом предполагается не только взаимосвязь и взаимосогласованность функционирования институтов в рамках региональных целей (внутренняя гармония), но и гармонизация региональной системы институтов с внешней средой. «Универсальная формула» гармоничного состояния институциональной матрицы региона представлена на рисунке как единство ролевых функций политических, идеологических и экономических групп институтов, каждый из которых состоит из совокупности институтов поддержки и характеризуется соответствующей целевой установкой.

Применительно к проблеме эффективного ресурсообеспечения регионального развития институциональную матрицу, таким образом, можно представить в виде взаимосогласованной системы политических, идеологических, экономических институтов, формирующих среду, которая стимулирует достижение сбалансированности и гармоничности ресурсных потоков для реализации региональных целей.

Концептуальный базис многопараметрической системы институтов основан на действии следующего принципа: «Движение системы к гармоничному состоянию происходит в том случае, если улучшается состояние хотя бы одной ее составляющей (в данном случае – любого из институтов в рамках укрупненных групп. – *Прим. авт.*) при отсутствии негативных изменений по другим (принцип Парето)» [20. С. 104]. Исследование структурно-динамической гармонизации институтов поддержки эффективного ресурсного обеспечения регионального развития с позиции их матричного представления дает возможность акцентировать полифункциональный характер институтов, что позволяет при условии их тесной увязки в рамках заданного вектора развития экономики региона решать задачи ее достаточного и эффективного ресурсообеспечения. Учитывая объективную сложность достижения такого рода гармонии, особую роль следует отводить государственным институтам как макрорегуляторам этих процессов.

Заключение

Проблему эффективного ресурсного обеспечения региона следует рассматривать с амбивалентных позиций: с так называемой природно-ресурсной, обуславливающей неравномерность распределения ресурсного потенциала как естественное свойство пространства, и с точки зрения регионального управления, качество которого определяет уровень целеориентированности и задействования внутренних и внешних ресурсов региона в воспроизводственных процессах. В соответствии с этим в число факторов-условий повышения эффективности ресурсообеспеченности экономики региона входит институциональная компонента, охватывающая как пропульсивные (драйверы роста, обладающие конкурентными преимуществами, способные привлекать новых экономических агентов и обеспечивать быстрый экономический рост региона), базовые (обеспечивающие своими ресурсами остальные отрасли и сферы регионального хозяйства), так и обслуживающие (в том числе инфраструктурные) отрасли.

С позиции принятой авторами концепции структурно-функциональной гармонизации институциональной среды эффективного ресурсообеспечения входящие в структуру институциональной матрицы институты капитализации и вовлечения ресурсного потенциала территорий в модернизационные процессы можно представить

как своего рода гармонизирующие интеграторы, нацеленные, с одной стороны, на наиболее рациональное использование имеющихся в регионе ресурсов, с другой – на максимальное достижение региональных целей.

Источники

1. Астафьева О. В., Астафьев Е. В. Формирование индустриальной траектории развития национальной экономики для обеспечения перехода к новому технологическому укладу // Региональная экономика: теория и практика. 2016. № 5 (428). С. 109–120.
2. Вольчик В. В., Бережной И. В. Иерархия и комплементарность институтов в рамках хозяйственного порядка // Terra Economicus. 2009. Т. 7. № 2. С. 65–73.
3. Добролежа Е. В. Теоретико-методологические аспекты ресурсного обеспечения региональной экономики // Terra Economicus. 2009. Т. 7. № 4-2. С. 227–230.
4. Доргушаова А. К. Механизм формирования экономического каркаса несырьевого развития региона. Майкоп : Изд-во Майкоп. гос. технолог. ун-та, 2016.
5. Екимова Н. Институциональное развитие России: успехи, провалы и резервы // Федеральное интернет-издание «Капитал страны». URL: http://kapital-rus.ru/articles/article/institucionalnoe_razvitiye_rossii_uspehi_provaly_i_rezervy.
6. Кисуркин А. А., Плотникова Т. Н., Краснова Т. Г. Экономические ресурсы как факторы влияния на социально-экономическое развитие региона // Вестник СибГАУ. 2010. № 2. С. 151–155.
7. Клейнер Г. Б. Системный ресурс экономики // Вопросы экономики. 2011. № 1. С. 89–100.
8. Колесников Ю. С. Развитие институтов капитализации территориальных ресурсов – ключевая стратегия модернизации экономики Северного Кавказа // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2012. № 10. С. 3–10.
9. Косолапова Н. А. Механизм и инструменты управления водопользованием: модельная и информационная платформа. Таганрог : Изд-во Южного фед. ун-та, 2016.
10. Кудрова Н. А. Стимулирующая политика регионального развития современной России на основе концепта импортозамещения // Социально-экономические явления и процессы. 2015. № 2. С. 46–51.
11. Лексин В. Н. «Центр» и «периферия» в государственном управлении: каналы взаимовлияния // Вопросы государственного и муниципального управления. 2013. № 4. С. 59–74.
12. Лексин В. Н., Швецов А. Н. Общероссийские реформы и территориальное развитие // Российский экономический журнал. 1999. № 4. С. 54–66.
13. Малова Т. А. Капитализация в условиях структурных особенностей российской экономики (концептуальный подход) // Аудит и финансовый анализ. 2007. № 5. С. 10–14.
14. Матвеева Л. Г., Чернова О. А. Моделирование процессов управления ресурсными потоками в целях развития периферийных территорий // Terra Economicus. 2013. Т. 11. № 3-2. С. 84–88.
15. Молчан А. С., Тринка Л. И. Капитализация производственного потенциала как фактор, обеспечивающий промышленное развитие региона // Научный журнал КубГАУ – Scientific Journal of KubSAU. 2011. № 66. С. 154–165.
16. Нижегородцев Р. М. Импортозамещение институтов: ключевая задача обеспечения национальной безопасности // Известия Уральского государственного экономического университета. 2016. № 4 (66). С. 5–18.
17. Новая индустриализация: региональный аспект / под ред. Г. С. Мерзликиной, О. С. Олейник. Волгоград : Изд-во ВолГТУ, 2015.
18. Овчинников В. Н. Ростоформирующие функции территориальных ресурсов регионов в контексте модернизационных тенденций // Вопросы регулирования экономики. 2012. Т. 3. № 4. С. 5–15.

19. Силин Я. П., Анимица Е. Г., Новикова Н. В. «Новая нормальность» в российской экономике: региональная специфика // Экономика региона. 2016. № 3. С. 714–725.

20. Сомина И. В. Гармонизация инновационных процессов в экономике: теоретико-методологические и практические аспекты. Белгород : Изд-во БГТУ, 2016.

21. Татаркин А. И., Андреева Е. Л., Ратнер А. В. Императивы современного экономического развития: мировые тренды и российские реалии // Экономический портал. URL: <http://institutiones.com/general/2552-imperativy-sovremennogo-ekonomicheskogo-razvitiya.html>.

22. Туов А. Р. Интеграционный потенциал структурной модернизации межотраслевого взаимодействия хозяйствующих субъектов мезоуровня // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. 5: Экономика. 2011. № 3. С. 184–189.

23. Юг России: институты и стратегии модернизации экономики: монография / под ред. А. Г. Дружинина, Ю. С. Колесникова, В. Н. Овчинникова. М. : Вузовская книга, 2014.

24. Юдаева К. В. New normal для России. М. : Изд. дом «Дело» РАНХиГС, 2013.

25. Acemoglu D., Johnson S., Robinson J. Institutions as the Fundamental Cause of Long-Run Growth // Handbook of Economic Growth. Vol. 1A / ed. by Ph. Aghion, S. M. Durlauf. N. Y. : Elsevier, 2005. P. 385–472.

26. Glaeser E. L., La Porta R., Lopez-de-Silanes F., Shleifer A. Do Institutions Cause Growth? // NBER Working Paper. 2004. No. 10568.

27. Wallis J. J. Institutions, Organizations, Impersonality, and Interests: The Dynamics of Institutions // Journal of Economic Behavior & Organization. 2011. Vol. 79. P. 48–64.

Institutional Harmonization of Efficient Resourcing of Regional Economy

by Lyudmila G. Matveeva and Olga A. Chernova

The article provides conceptual bases for forming a harmoniously developing institutional environment, which is capable of establishing necessary objectives to the practice of designing regional strategies targeted at resourcing the modernization processes. The authors justify their treatment of the concept “efficient resourcing of regional economy”, and present the results of strategic diagnosing of the determinants of efficient resourcing of regional economy methodologically based on G. B. Kleiner’s conception of the necessity of comprehensive interrelated development of object, environment and control subsystems. In addition, the paper validates the idea about structural-dynamic harmonization of institutional matrix of regional development, the model for which is given as a balanced system of political, ideological and economic institutions that shape the environment, which stimulates balance and harmony of resource flows to attain regional objectives. The paper draws a conclusion that the efficient resourcing of regional economy is possible through the development of institutional matrix as a harmonizing integrator that ensures the involvement of resource potential of territories into modernization processes.

Keywords: efficient resourcing; modernization development; institutional matrix; harmonization of the institutional environment; region; regional economy.

References:

1. Astafyeva O. V., Astafyev Ye. V. Formirovanie industrial'noy traektorii razvitiya natsional'noy ekonomiki dlya obespecheniya perekhoda k novomu tekhnologicheskomu ukladu [Formation of the industrial trajectory of development of the national economy to ensure transition to a new technological mode]. *Regionalnaya ekonomika: teoriya i praktika – Regional Economics: Theory and Practice*, 2016, no. 5 (428). pp. 109–120.

2. Volchik V. V., Berezhnoy I. V. Ierarkhiya i komplementarnost' institutov v ramkakh khozyaystvennogo poryadka [Hierarchy and complementarity of institutions within the framework of the economic order]. *Terra Economicus*, 2009, vol. 7, no. 2, pp. 65–73.

3. Dobrolezha Ye. V. Teoretiko-metodologicheskie aspekty resursnogo obespecheniya regional'noy ekonomiki [Theoretical-methodological aspects of resourcing regional economy]. *Terra Economicus*, 2009, vol. 7, no. 4-2, pp. 227–230.
4. Dorgushaova A. K. *Mekhanizm formirovaniya ekonomicheskogo karkasa nesyrvovogo razvitiya regiona* [Mechanism for forming the economic framework of non-raw development of the region]. Maykop: Maykop State Technological University, 2016.
5. Yekimova N. *Institutsional'noe razvitie Rossii: uspekhi, provaly i rezervy* [Institutional development of Russia: Successes, failures and reserves]. *Federalnoe internet-izdanie "Kapital strany" – Federal Internet Publication "The Country's Capital"*. Available at: http://kapital-rus.ru/articles/article/institutsionalnoe_razvitie_rossii_uspehi_provaly_i_rezervy.
6. Kisurkin A. A., Plotnikova T. N., Krasnova T. G. *Ekonomicheskie resursy kak faktory vliyaniya na sotsial'no-ekonomicheskoe razvitie regiona* [Economic resources as factors behind socioeconomic development of a region]. *Vestnik Sibirskogo gosudarstvennogo aerokosmicheskogo universiteta imeni akademika M. F. Reshetneva – Bulletin of the Siberian State Aerospace University*, 2010, no. 2, pp. 151–155.
7. Kleiner G. B. *Sistemnyy resurs ekonomiki* [System resource of the economy]. *Voprosy ekonomiki – The Issues of Economics*, 2011, no. 1, pp. 89–100.
8. Kolesnikov Yu. S. *Razvitie institutov kapitalizatsii territorial'nykh resursov – klyuchevaya strategiya modernizatsii ekonomiki Severnogo Kavkaza* [Development of institutions for capitalization on territorial resources is a key strategy for modernizing the economy of the North Caucasus]. *Natsionalnye interesy: priority i bezopasnost – National Interests: Priorities and Security*, 2012, no. 10, pp. 3–10.
9. Kosolapova N. A. *Mekhanizm i instrumenty upravleniya vodopol'zovaniem: model'naya i informatsionnaya platforma* [Mechanism and tools for water management: A model and information platform]. Taganrog: Southern Federal University, 2016.
10. Kudrova N. A. *Stimuliruyushchaya politika regional'nogo razvitiya sovremennoy Rossii na osnove kontsepta importozameshcheniya* [The policy to stimulate regional development of modern Russia on the basis of import substitution]. *Sotsialno-ekonomicheskie yavleniya i protsessy – Socioeconomic Phenomena and Processes*, 2015, no. 2, pp. 46–51.
11. Leksin V. N. *"Tsentr" i "periferiya" v gosudarstvennom upravlenii: kanaly vzaimovliyaniya* ["Center" and "periphery" in public administration: Channels of mutual influence]. *Voprosy gosudarstvennogo i munitsipalnogo upravleniya – Public Administration Issues*, 2013, no. 4, pp. 59–74.
12. Leksin V. N., Shvetsov A. N. *Obshcherossiyskie reformy i territorial'noe razvitie* [All-Russian reforms and territorial development]. *Rossiyskiy ekonomicheskij zhurnal – Russian Economic Journal*, 1999, no. 4, pp. 54–66.
13. Malova T. A. *Kapitalizatsiya v usloviyakh strukturnykh osobennostey rossiyskoy ekonomiki (kontseptual'nyy podkhod)* [Capitalization in conditions of structural specifics of the Russian economy (a conceptual approach)]. *Audit i finansovyy analiz – Audit and Financial Analysis*, 2007, no. 5, pp. 10–14.
14. Matveeva L. G., Chernova O. A. *Modelirovanie protsessov upravleniya resursnymi potokami v tselyakh razvitiya periferiyinykh territoriy* [Modeling of resource management processes to develop peripheral territories]. *Terra Economicus*, 2013, vol. 11, no. 3-2, pp. 84–88.
15. Molchan A. S., Trinka L. I. *Kapitalizatsiya vosproizvodstvennogo potentsiala kak faktor, obespechivayushchiy promyshlennoe razvitie regiona* [Capitalization of reproductive potential as a factor ensuring industrial development of the region]. *Nauchnyy zhurnal KubGAU – Scientific Journal of KubSAU*, 2011, no. 66, pp. 154–165.
16. Nizhegorodtsev R. M. *Importozameshchenie institutov: klyuchevaya zadacha obespecheniya natsional'noy bezopasnosti* [Import substitution of institutions: A crucial task in ensuring national security]. *Izvestiya Uralskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta – Journal of the Ural State University of Economics*, 2016, no. 4 (66), pp. 5–18.
17. Merzlikina G. S., Oleynik O. S. (eds.) *Novaya industrializatsiya: regionalnyy aspekt* [New industrialization: The regional aspect]. Volgograd: Volgograd State Technical University, 2015.
18. Ovchinnikov V. N. *Rostofirmiruyushchie funktsii territorial'nykh resursov regionov v kontekste modernizatsionnykh tendentsiy* [Growth-forming functions of territorial resources of regions in the context of modernization trends]. *Voprosy regulirovaniya ekonomiki – Journal of Economic Regulation*, 2012, vol. 3, no. 4, pp. 5–15.
19. Silin Ya. P., Animitsa Ye. G., Novikova N. V. *"Novaya normal'nost" v rossiyskoy ekonomike: regional'naya spetsifika* [The "New Normal" in the Russian economy: Regional specifics]. *Ekonomika regiona – Economy of Region*, 2016, no. 3, pp. 714–725.

20. Somina I. V. *Garmonizatsiya innovatsionnykh protsessov v ekonomike: teoretiko-metodologichesk-
ie i prakticheskie aspekty* [Harmonization of innovation processes in the economy: Theoretical–methodo-
logical and practical aspects]. Belgorod: Belgorod State Technological University, 2016.

21. Tatarkin A. I., Andreeva Ye. L., Ratner A. V. *Imperativy sovremennogo ekonomicheskogo razvitiya:
mirovye trendy i rossiyskie realii* [Imperatives of modern economic development: World trends and Rus-
sian realities]. Available at: [http://institutions.com/general/2552-imperativy-sovremennogo-ekonom-
icheskogo-razvitiya.html](http://institutions.com/general/2552-imperativy-sovremennogo-ekonom-
icheskogo-razvitiya.html).

22. Tuov A. R. Integratsionnyy potencial strukturnoy modernizatsii mezhotraslevogo vzaimodeyst-
viya khozyaystvuyushchikh subyektov mezourovnya [Integration potential of structural modernization
of inter-sector interaction of economic entities of meso-level]. *Vestnik Adygeyskogo gosudarstvennogo
universiteta. Seriya 5: Ekonomika – Bulletin of the Adygeya State University. Series 5: Economics*, 2011, no.
3, pp. 184–189.

23. Druzhinin A. G., Kolesnikov Yu. S., Ovchinnikov V. N. (eds.) *Yug Rossii: instituty i strategii mod-
ernizatsii ekonomiki* [The south of Russia: Institutions and strategies for economic modernization]. Mos-
cow: Vuzovskaya kniga Publ., 2014.

24. Yudaeva K. V. *New normal dlya Rossii* [The New Normal for Russia]. Moscow: Delo Publ., 2013.

25. Acemoglu D., Johnson S., Robinson J. Institutions as the Fundamental Cause of Long-Run
Growth. In: Aghion Ph., Durlauf S. M. (eds.) *Handbook of Economic Growth*. Vol. 1A. N. Y.: Elsevier,
2005, pp. 385–472.

26. Glaeser E. L., La Porta R., Lopez-de-Silanes F., Shleifer A. Do Institutions Cause Growth? *NBER
Working Paper*, 2004, no. 10568.

27. Wallis J. J. Institutions, Organizations, Impersonality, and Interests: The Dynamics of Institutions.
Journal of Economic Behavior & Organization, 2011, vol. 79, pp. 48–64.

Contact Info:

Lyudmila G. Matveeva, Dr. Sc. (Econ.), Prof.,
Head of Information Economy Dept.
Phone: (863) 250-59-59
e-mail: matveeva_lg@mail.ru

Southern Federal University
88 M. Gorky St., Rostov-on-Don, Russia,
344007

Olga A. Chernova, Dr. Sc. (Econ.), Prof., Head
of Information Economy Dept.
Phone: (863) 250-59-59
e-mail: chernova.olga71@yandex.ru

Southern Federal University
88 M. Gorky St., Rostov-on-Don, Russia,
344007