

КИСЕЛЕВА Полина Сергеевна

Ассистент кафедры политической экономии

Уральский государственный экономический университет

620144, РФ, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45

Контактный телефон: (343) 251-96-52

e-mail: p.s.kiseleva@yandex.ru



Особенности антиинфляционной политики России

Рассматриваются вопросы антиинфляционной политики как важного условия его экономического роста. Обосновывается, что при разработке мер снижения темпов роста цен необходимо учитывать преобладающий тип инфляции и особенности экономического развития страны, поскольку неверное определение факторов формирования инфляционных процессов может способствовать повышению общего уровня цен. В связи с этим выбор методов антиинфляционного воздействия должен определяться характером и уровнем инфляции, спецификой действия хозяйственного механизма. Показано, что применение необоснованной политики даже при наличии антиинфляционного эффекта может обострить социально-экономические проблемы страны. Выявлены аспекты инфляции в современной российской экономике и предложены меры антиинфляционной политики как средства комплексного воздействия на причины формирования инфляционных процессов.

JEL classification: E31, E61, L44

Ключевые слова: инфляция; антиинфляционная политика; антимонопольное законодательство; регулирование тарифов.

Введение

Необходимым условием успешной макроэкономической политики государства, обеспечивающей стабильное экономическое развитие страны, является эффективное антиинфляционное регулирование, поскольку инфляция выступает ключевой проблемой национальной экономики, вызывающей негативные социально-экономические последствия.

Наличие в стране инфляции предполагает необходимость корректировки цен и индексации доходов. Но поскольку потребительские цены не корректируются непрерывно, даже стабильная ожидаемая инфляция приводит к изменению относительных цен, так как различные фирмы корректируют свои цены в разное время. В результате инфляция увеличивает отклонение относительных цен от значений проводимой корректировки. В ряде исследований показано, что вызванная инфляцией изменчивость относительных цен нарушает эффективное функционирование рынков, где устанавливаются долгосрочные отношения между экономическими субъектами [6; 11]. Теоретические модели доказывают, что инфляция может оказать негативное влияние на рыночную структуру, долгосрочные взаимоотношения и эффективность, раскрывая механизмы, посредством которых инфляция может приводить к значительным издержкам [5; 12]. При этом разрушительные последствия, вызванные гиперинфляцией, представлены как крайние случаи влияния более низкой инфляции.

Инфляция вызывает сложность и некорректность расчетов у хозяйствующих субъектов [10]. Даже умеренная ежегодная инфляция в 5% приводит к удвоению уровня цен примерно за 14 лет. При «ползучей» инфляции в 11,35%, характерной для России

в 2014 г., общий уровень цен может повыситься за аналогичный период более чем в 4,5 раза, а инфляция, достигшая в 2015 г. 13% привести к росту общего уровня цен практически в 6 раз за это время¹. В результате домашние хозяйства и фирмы, которые традиционно осуществляют финансовое планирование в номинальных единицах, могут совершать систематические ошибки при сбережении средств и осуществлении долгосрочных инвестиционных проектов.

Домашние хозяйства воспринимают экономическую действительность в номинальных показателях, в связи с чем большие изменения номинальных цен и заработной платы негативно отразятся на решениях и ожиданиях населения, даже если эти изменения не оказывают влияния на их реальные доходы [11]. Таким образом, население отрицательно относится к инфляции по причинам, отличным от экономических эффектов. Тем не менее, поскольку конечной целью макроэкономической политики является общественное благополучие, подобные эффекты инфляции становятся настоящими издержками [12].

Эмпирически выявлено: чем выше инфляция, тем более она изменчива и менее предсказуема [8; 11]. Такого рода связь возникает прежде всего вследствие влияния инфляции на проводимую правительством политику. Если инфляция невысокая, то возникает консенсус по поводу того, что она должна оставаться низкой, и, следовательно, инфляция является стабильной и предсказуемой. Однако когда инфляция превышает умеренные темпы и становится высокой, появляются разногласия о необходимости ее снижения, в результате чего инфляция становится изменчивой и трудно предсказуемой.

Поскольку многие активы и долги оцениваются в номинальных единицах, неожиданные изменения инфляции перераспределяют богатство, усиливают неопределенность и снижают благосостояние. Экономические агенты могут отказаться от осуществления инвестиционных проектов, особенно долгосрочных. Инфляция, темпы которой выше умеренных, может препятствовать долгосрочным инвестициям, так как индивиды и фирмы рассматривают ее как показатель макроэкономической политики правительства. Как правило, доход от прироста капитала и процент, а также вычеты на выплату процентов и амортизацию исчисляются в номинальном выражении, что может существенно повлиять на стимулы к инвестированию и сбережению, а также исказить налоговую систему [8]. Эмпирически выявлена отрицательная связь между инфляцией, инвестициями и экономическим ростом [7; 9].

Негативные социально-экономические последствия инфляции определяют необходимость усиления мер антиинфляционной политики. Цель настоящего исследования – выявление направлений совершенствования антиинфляционной политики в современной экономике России. Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд задач:

- определить специфику развития инфляционных процессов в России;
- обосновать влияние особенностей развития инфляции на выбор средств антиинфляционной политики;
- оценить результативность различных типов антиинфляционной политики государства в сложившихся экономических условиях;
- предложить меры, способствующие эффективной реализации программ по снижению темпа роста общего уровня цен.

В качестве основной гипотезы исследования выдвинуто предположение: реализация успешной антиинфляционной политики невозможна без учета преобладающего типа инфляции и без системного подхода, поскольку инфляция представляет собой многофакторный процесс.

¹ Рассчитано по данным официального сайта Федеральной службы государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru>.

Влияние экономических условий на развитие инфляционных процессов в стране

Меры антиинфляционного воздействия должны осуществляться комплексно, с учетом преобладающего типа инфляции и в зависимости от сложившейся макроэкономической ситуации.

В частности, если экономика страны функционирует в условиях полной занятости и характеризуется преобладанием факторов инфляции спроса, мерами снижения темпов роста общего уровня цен могут стать повышение ключевой ставки и нормы обязательного резервирования, ограничение роста предложения денег, увеличение налоговой ставки, снижение государственных расходов. Однако в экономике России такая политика окажется неэффективной, так как определяющую роль в формировании инфляционных процессов играют факторы инфляции издержек и наблюдается неполное использование производственных мощностей.

Проведенный нами расчет корреляционной зависимости факторов инфляции и индекса потребительских цен на основе коэффициента Пирсона показал наличие связи между исследуемыми переменными [2. С. 27–28]. Анализ полученных результатов позволяет сделать вывод о немонетарном характере инфляции в России: большое значение имеют факторы, связанные с ростом издержек производства (энергетических, транспортных, различных ставок и тарифов и т. д.), которые и определяют повышение общего уровня цен. В связи с этим основным способом снижения инфляции должна стать борьба с ее основополагающими причинами. Учитывая особенности развития инфляционных процессов в стране, можно утверждать, что проведение эффективной антиинфляционной политики невозможно без использования антимонопольных мер, которые, помимо регулирования деятельности монополий, должны способствовать развитию конкуренции и совершенствованию структуры рынка.

Федеральный закон Российской Федерации от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» утвердил организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждение и пресечение монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

В современных экономических условиях основным регулятором хозяйственных процессов становится антимонопольное законодательство, которое должно способствовать тому, чтобы в условиях конкуренции сформировалась справедливая цена. Основные положения Закона «О защите конкуренции» являются базой правового регулирования в данной сфере. Эти положения подкреплены Конституцией Российской Федерации, установившей приоритет развития конкуренции и запрет на монополистическую деятельность. Возможность пресечения недобросовестной рекламы антимонопольными органами предусмотрена Федеральным законом от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе».

Однако несмотря на большое число изменений, внесенных за последнее десятилетие в антимонопольное законодательство, остаются проблемы квалификации соглашений, противоречащих конкуренции. Наличие в законе размытых и нечетких формулировок позволяет неоднозначно толковать нормы законодательства, отметим также отсутствие единых стандартов по определению состава правонарушений в правоприменительной практике.

Согласно заявленным целям, Федеральный закон от 17 августа 1995 г. № 143-ФЗ «О естественных монополиях» должен определять правовые основы федеральной политики в отношении естественных монополий и обеспечивать достижение баланса интересов потребителей и субъектов монополий. К естественным монополиям относятся те отрасли, в которых конкуренция невозможна в силу технологических особенностей производства (электроэнергетика, водоснабжение, железнодорожные перевозки, газовая и тепловая промышленности и др.). Поскольку естественные монополии являются

«затратообразующими» отраслями, уровень цен и тарифов на выпускаемую ими продукцию существенно влияет на общий уровень цен.

Согласно Закону № 143-ФЗ, органы контроля за деятельностью естественных монополий должны осуществлять ценовое регулирование посредством установления цен и тарифов или их предельного уровня. Однако есть все основания говорить о недостаточной эффективности такого регулирования, поскольку цены на ресурсы, производимые естественными монополиями, росли опережающими темпами по сравнению с ценами на конечную продукцию.

В Законе № 143-ФЗ отсутствуют четкие определения механизма ценообразования на продукцию естественных монополий: заложенные в законе методы близки к принципу средних издержек, при котором устанавливаемая цена равна средним издержкам за счет изъятия всей прибыли монополиста, кроме нормативной. К сожалению, на практике часто применяется механизм перекрестного субсидирования, который предполагает установление цен на уровне, превышающем средние издержки производства за счет перераспределения ценовой нагрузки среди различных групп потребителей. Однако это может привести к замедлению развития конкурентной способности национальной промышленности.

Кроме того, меры регулирования деятельности естественных монополий в сфере цен и тарифов, которые принимаются в настоящее время, носят, как правило, краткосрочный характер и преимущественно административную основу, а непрозрачность действующей системы формирования тарифов и самостоятельное управление ими со стороны предприятия создает риски необоснованных привилегий для одних участников и дискриминации других.

Повышение прибыльности и рентабельности естественных монополий возможно не только в результате постоянного увеличения тарифов, но и снижения средних издержек производства и сокращения большой доли непрофильных активов, внедрения энергосберегающих технологий, современных логистических систем. Тарифная политика должна не просто стимулировать естественные монополии к сокращению издержек, но и формировать новые рыночные цены. Необходимо, чтобы тариф формировался только из обоснованных издержек, а инвестиционные программы финансировались лишь из средств привлеченного капитала. Контроль этих процессов позволит исключить инвестиционную составляющую в повышении тарифа, а также заключенную в тарифе сверхприбыль монополии.

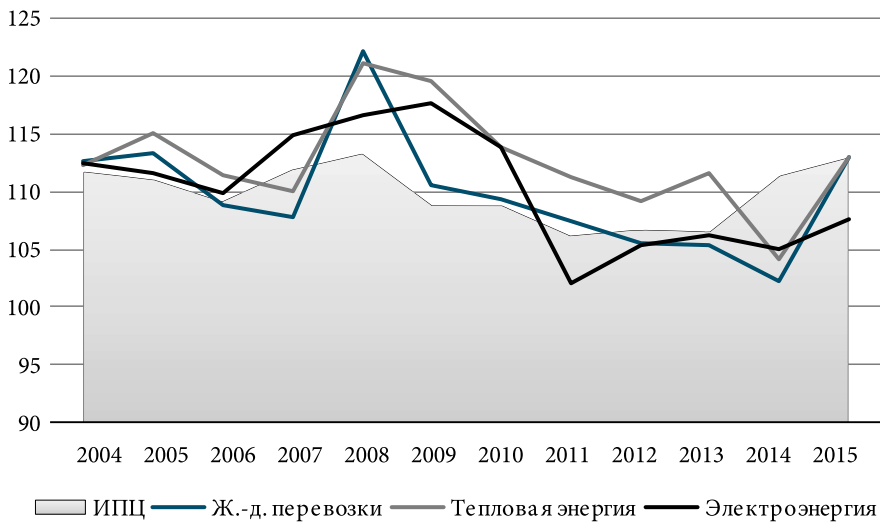
В действительности рост цен и тарифов на продукцию естественных монополий, как правило, опережает потребительскую инфляцию (см. рисунок).

Как показывает график, наибольший рост тарифов на продукцию естественных монополий за рассматриваемый период наблюдался в 2008 г., когда и уровень инфляции достиг своего максимума (13,28%) за анализируемые 12 лет. С 2007 по 2014 г. газ для населения стал дороже на 211,4%, для промышленности – на 177,6%; электроэнергия – на 109,1% и 127,2% соответственно, а железнодорожные тарифы выросли на 91,9%. При этом индекс промышленного производства повысился лишь на 6,9%¹.

В 2014 г. повышение тарифов на продукцию естественных монополий не проводилось. Высокий уровень инфляции в этом году был обусловлен обострением внешнеполитической ситуации, введением санкций, существенной девальвацией рубля, высокими инфляционными ожиданиями, что послужило объективной причиной ускорения темпа роста общего уровня цен. Замораживание тарифов естественных монополий позволило снизить инфляцию на 0,4–0,5%, а повышение тарифов на коммунальные

¹ Официальный сайт Министерства экономического развития Российской Федерации. URL: <http://www.economy.gov.ru>.

услуги в июле 2015 г. внесло вклад в инфляцию в 0,5%. Вследствие этого уровень инфляции вырос еще больше, достигнув к концу года практически 13%¹.



Динамика индекса потребительских цен и тарифов на продукцию естественных монополий, %²

Поскольку инфляция в России носит преимущественно немонетарный характер, то для снижения инфляции издержек необходимо обеспечить более низкий, чем темп инфляции, прирост цен на используемые большинством предприятий ресурсы. Государственным контролирующим органам следует ограничить темпы роста цен и тарифов на продукцию естественных монополий не уровнем инфляции, а более низкими их значениями. В этом случае издержки производства сократятся не только непосредственно, но и за счет снижения цен на используемые предприятиями ресурсы в связи с тем, что цены на них будут включать в себя стоимость исходных ресурсов, поскольку доля услуг естественных монополий в затратах промышленных предприятий достаточно велика и может достигать 20%³. Умеренный рост тарифов будет способствовать снижению давления на экономику и последовательному сокращению темпов инфляции.

В настоящее время, учитывая современное состояние российской экономики, объективно необходимо совершенствование правового регулирования отношений по защите конкуренции. Требуется создание эффективного правового механизма защиты конкуренции в целом, в том числе обеспечение условий для действенного антимонопольного контроля предприятий, доминирующих на рынках, с целью пресечения высокого монопольного ценообразования. Следует конкретизировать правовые основы государственной политики в сфере конкуренции, реформировать правовой инструментарий предупреждения монополистической деятельности на различных рынках.

Инструменты антиинфляционной политики при инфляции спроса и инфляции издержек представлены в таблице.

¹ Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru>.

² Составлено по данным официального сайта Федеральной службы государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru>.

³ Официальный сайт Министерства промышленности и торговли Российской Федерации. URL: <http://www.minpromtorg.gov.ru>.

Инструменты антиинфляционной политики при разных типах инфляции

Инфляция	Политика		
	денежно-кредитная	бюджетно-налоговая	антимонопольная
Спроса	Ограничение прироста денежной массы в обращении; повышение ключевой ставки; повышение нормы обязательных резервов; продажа государственных ценных бумаг	Сокращение дефицита государственного бюджета; увеличение налоговых ставок; снижение государственных расходов; сокращение непроизводительных расходов	Не имеет первоочередного значения
Издержек	Снижение Центральным банком ключевой ставки; сокращение нормы обязательных резервов	Снижение налоговых ставок; увеличение государственных расходов	Снижение цен и тарифов на продукцию естественных монополий

Таким образом, подтверждается существенное различие между ключевыми направлениями антиинфляционной политики, обусловленное преобладающим типом инфляции.

Многоаспектность антиинфляционной политики – необходимое условие эффективности реализуемых программ

В последнее время некоторые страны перешли к таргетированию инфляции, которое представляет собой политику, сконцентрированную на регулировании инфляции и открытом объявлении ее целевого значения. Центральные банки в таких странах пытаются смягчить колебания выпуска, избежать резких скачков процентных ставок и валютных курсов и поддерживать стабильность финансовой системы. Целевое значение, как правило, низкое и обычно определяется интервалом шириной в несколько процентных пунктов.

В целом режим инфляционного таргетирования можно определить как политику Центрального банка, который намечает целевые уровни инфляции и публично объявляет о них, а затем пытается привести реальную инфляцию к целевым показателям, используя для этого изменение процентных ставок и другие монетарные инструменты [4. С. 8].

Можно предположить, что поддержание инфляции на целевом уровне может воздействовать на ожидаемую инфляцию и повысить доверие экономических агентов к проводимой денежно-кредитной политике. Так, в странах с режимом таргетирования инфляции стабильность цен является долгосрочной целью, и действия Центрального банка становятся прозрачными. Наличие преимуществ в проведении данной политики привело к активному обсуждению необходимости введения режима инфляционного таргетирования и в Российской Федерации. Однако в этом случае не учитывается, что в динамике инфляции в России преобладают немонетарные факторы и использование преимущественно инструментов денежно-кредитной политики может оказаться неэффективным. Кроме того, сосредоточенность монетарной политики на достижении целевого уровня инфляции может привести к ухудшению контроля над другими важными макроэкономическими показателями (уровень занятости и безработицы, объем инвестиций, величина валового внутреннего продукта). Помимо ценовой стабильности перед Центральным банком России стоят такие цели, как совершенствование и развитие банковской системы страны, укрепление рубля, обеспечение стабильности финансового рынка и национальной платежной системы. Кроме того, Центральный банк из-за отсутствия эффективной методики оперативного анализа текущей динамики цен не может прогнозировать инфляцию с высокой степенью точности.

Препятствием для введения такого режима является тот факт, что структура экономики России испытывает сильную зависимость от мировых цен на экспортируемое сырье. Высокая доля сырьевого сектора в доходах бюджета создает сложности в реализации долгосрочной политики свободного плавающего курса национальной валюты, необходимой для таргетирования инфляции.

Следует учитывать также, что одной из важных предпосылок введения режима таргетирования инфляции является ее относительно низкий уровень (меньше 10%). Однако темпы инфляции в России далеки от умеренных. В частности, ее уровень составлял в 2014 г. 11,35% и в 2015 г. 12,91%¹.

И наконец, основным препятствием введения режима инфляционного таргетирования и главным аргументом в пользу его неэффективности в сложившихся условиях является высокая степень монополизации российской экономики, определившая преобладание затратных факторов в инфляции страны.

Поскольку современная российская экономика характеризуется большими незагруженными производственными мощностями и наблюдается снижение объема промышленного производства, следует стимулировать совокупный спрос увеличением инвестиционной активности. Этому может способствовать снижение налогов и ключевой ставки процента. Учитывая особенности развития национальной экономики, такая политика будет способствовать снижению средних издержек производства и росту совокупного спроса без существенного увеличения общего уровня цен.

Повысить эффективность экономики представляется возможным путем снижения налоговой нагрузки на доходы товаропроизводителей от производства продукции, включая налоги на оплату труда, прибыль и добавленную стоимость, поскольку велика роль налоговых и неналоговых платежей за природные ресурсы в формировании уровня цен. Повышение ставки налога на добычу полезных ископаемых в отношении нефти неизбежно приводит к ускорению роста цен на все товары.

Для снижения инфляционной составляющей налоговой политики целесообразно проанализировать эффективность использования налоговых льгот и активнее противодействовать уклонению от налоговых платежей, контролировать достоверность налоговых деклараций, теневую заработную плату, доходы нелегальных мигрантов и несанкционированный отток капитала за рубеж. В частности, можно освободить от налогообложения прибыль, которую предприятия направляют на реальные инвестиции.

Отметим, что проводимая в настоящее время налоговая политика не выполняет функцию фактора инновационного развития страны, так как до сих пор проходит стадию формирования и не является завершенной и стабильной. Учитывая, что в ближайшее время налоговая политика будет иметь антикризисный характер, масштабных изменений в налоговой системе не намечается [1].

Эффективная налоговая политика способствует снижению инфляции издержек, стимулирует развитие производства и рост инвестиционной активности в стране. Это особенно актуально, поскольку, несмотря на повышение в 2015 г. номинального ВВП на 2519,5 млрд р. относительно предыдущего года, если исключить инфляционную составляющую, получится, что реальный ВВП за этот период даже снизился. Измеренный не в текущих ценах, а в ценах 2011 г., ВВП остался практически на уровне базисного: 60 687,1 млрд р. в 2015 г. против 59 698,1 млрд р. в 2011 г. (в сопоставимых ценах). Несмотря на то, что с 2011 по 2014 г. наблюдался некоторый рост индекса физического объема валового внутреннего продукта, хотя темпы роста сокращались (с 4,3% в 2011 г. до 0,7% в 2014 г.), в 2015 г. произошло снижение данного показателя на 3,7%².

¹ Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru>.

² Там же.

С 2015 г. наблюдался спад в российской экономике, начавшийся из-за исчерпания возможностей прежней модели роста и усугубленный падением цен на нефть, санкциями со стороны западных стран и введением эмбарго. При этом однозначных признаков завершения этой фазы цикла и перехода к новой пока не наблюдается [3. С. 548].

Конечно, жесткая рестриктивная монетарная политика Центрального банка, направленная на уменьшение совокупного спроса, не могла не привести к некоторому снижению темпов инфляции: первые пять месяцев 2016 г. инфляция в России составила 2,94%. Этому способствовало также повышение мировых цен на нефть и прекращение процесса девальвации рубля, с которым обычно связано повышение цен в России. Однако борьба с инфляцией не может быть самоцелью. Если некоторое замедление темпов инфляции происходит при сокращении ВВП, росте безработицы и падении реальных доходов населения, то негативные последствия монетаристских методов борьбы с инфляцией превышают некоторый позитивный эффект замедления темпов инфляции, связанный с существенным сокращением совокупного спроса.

В целом за 2015 г. реальные располагаемые доходы населения снизились на 4% по сравнению с 2014 г.; инвестиции в основной капитал – на 8,4%; розничный товарооборот в РФ на 10%¹. Аналогичная ситуация наблюдалась в России в 1992–1998 гг., когда ВВП сократился больше, чем в годы Гражданской и Отечественной войн, а уровень безработицы на 1 января 1999 г. увеличился до 13,4%. И только процесс существенного роста мировых цен на нефть, отказа от жестких монетаристских методов регулирования экономики и перехода к политике стимулирования совокупного спроса, значительного увеличения прироста денежной массы привел к экономическому росту и замедлению темпов инфляции с 36,5% в 1999 г. до 9% в 2006 г. при ежегодном увеличении ВВП, инвестиций в основной капитал, росте реальных доходов населения и снижении уровня безработицы².

Заключение

В результате проведенного исследования были сделаны следующие выводы:

- в настоящее время инфляция в России носит преимущественно немонетарный характер, поэтому использование инструментов по борьбе с инфляцией спроса не только не даст положительного результата, но и усугубит процесс;
- первоочередное значение следует придать антимонопольной политике, контролировать индексацию цен и тарифов на продукцию естественных монополий с понижающим коэффициентом к уровню инфляции;
- в условиях спада промышленного производства, сокращения инвестиций и реальных доходов чрезмерно жесткая монетарная политика неоправдана: целесообразно снижение ключевой ставки процента и нормы обязательных резервов;
- для развития национального производства необходимо совершенствовать налоговую политику, в частности целесообразно освободить от налогообложения прибыль, которую предприятия направляют на реальные инвестиции.

Таким образом, для успешной антиинфляционной политики необходим комплексный подход к решению проблем. С учетом преобладающего типа инфляции и сложившихся экономических условий приоритет в борьбе с этим проявлением макроэкономической нестабильности следует отдать стимулированию национального производства и деловой активности, способствующим росту совокупного предложения при контролируемом повышении совокупного спроса как фактора экономического роста. Необходимо провести серьезные институциональные преобразования в сфере естественных монополий, усилив контроль над установлением тарифов на их продукцию.

¹ Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru>.

² Там же.

Источники

1. Кабир Л. С. Инновационная деятельность и поддержка инвестиций: изменения в налоговой политике на современном этапе // Теория и практика общественного развития. 2016. № 3. С. 39–42.
2. Киселева П. С., Ильяшенко В. В. Факторы и динамика инфляционных процессов в промышленном регионе // Известия Уральского государственного экономического университета. 2015. № 3 (59). С. 24–29.
3. Смирнов С. В., Кондрашов Н. В., Петровевич А. В. Поворотные точки российского экономического цикла, 1981–2015 гг. // Экономический журнал ВШЭ. 2015. № 4. Т. 19. С. 534–553.
4. Сомова И. А. Таргетирование инфляции в России // Вестник Новосибирского государственного университета. Сер.: Социально-экономические науки. 2012. № 2. С. 5–12.
5. Benabou R. Inflation and Efficiency in Search Markets // Review of Economic Studies. 1992. No. 59. P. 299–329.
6. Carlton D.W. The Disruptive Effect of Inflation on the Organization of Markets // R. E. Hall (ed.) Inflation: Causes and Effects. Chicago, IL : Chicago University Press, 1982. P. 139–152.
7. Easterly W., Bruno M. Inflation Crises and Long-Run Growth // Journal of Monetary Economics. 1998. No. 1. Vol. 41. P. 187–212.
8. Feldstein M. Inflation, Income Taxes and the Rate of Interest: A Theoretical Analysis / Tax Rules, and Capital Formation / National Bureau of Economic Research. Chicago. IL : University of Chicago Press, 1983. P. 28–43.
9. Fischer S. The Role of Macroeconomic Factors in Growth // Journal of Monetary Economics. 1993. No. 32. P. 485–512.
10. Modigliani F., Cohn R.A. Inflation and the Stock Market // Financial Analysts Journal. 1979. No. 35. P. 24–44.
11. Okun A.M. The Mirage of Steady Inflation // Brookings Papers on Economic Activity. 1971. No. 2. P. 485–498.
12. Tommasi M. The Consequences of Price Instability on Search Markets: Toward Understanding the Effects of Inflation // American Economic Review. 1994. No. 5. Vol. 84. P. 1385–1396.

Peculiarities of Russia's Anti-Inflationary Policy

by Polina S. Kiseleva

The successful anti-inflationary policy of the state is an important condition of its economic growth. When developing effective measures directed to decrease growth rates of prices, it is necessary to consider the prevailing type of inflation and its rate as well as peculiarities of the national economic development, because incorrect identification of factors behind inflationary processes could promote rather than reduce the overall price level. In connection with the aforementioned, the choice of anti-inflationary measures should be based on the detailed characteristic of inflation and particularities of existing economic mechanism. The paper demonstrates that application of unjustified policy even if it produces an anti-inflationary effect may aggravate socioeconomic problems of a country. The author reveals aspects of inflation in modern Russian economy and suggests anti-inflationary measures as a means of exerting comprehensive impact on the reasons behind inflationary processes.

Keywords: inflation; anti-inflationary policy; antitrust legislation; fare regulation.

References:

1. Kabir L. S. Innovatsionnaya deyatel'nost' i podderzhki investitsiy: izmeneniya v nalogovoy politike na sovremennom etape [Innovative activities and investment support: Changes in tax policy at the current stage]. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya – Theory and Practice of Social Development*, 2016, no.3, pp. 39–42.
2. Kiseleva P.S., Ilyashenko V.V. Faktory i dinamika inflyatsionnykh protsessov v promyshlennom regione [Factors and dynamics of inflationary processes in industrial region]. *Izvestiya Uralskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta – Journal of the Ural State University of Economics*, 2015, no. 3 (59), pp. 24–29.
3. Smirnov S. V., Kondrashov N. V., Petronevich A. V. Povоротnye točki rossiyskogo ekonomicheskogo tsikla, 1981–2015 gg. [The turning points of the Russian economic cycle, 1981–2015]. *Ekonomicheskiy zhurnal GU-VSHE – HSE Economic Journal*, 2015, no.4, Vol. 19, pp. 534–553.
4. Somova I. A. Targetirovanie inflyatsii v Rossii [Inflation targeting in Russia]. *Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Sotsialno-ekonomicheskie nauki – Bulletin of the Novosibirsk State University. Series: Social and Economic Sciences*, 2012, no. 2, pp. 5–12.
5. Benabou R. Inflation and Efficiency in Search Markets. *Review of Economic Studies*, 1992, no. 59, pp. 299–329.
6. Carlton D. W. The Disruptive Effect of Inflation on the Organization of Markets. In: Hall R. E. (ed.) *Inflation: Causes and effects*. Chicago, IL: Chicago University Press, 1982, pp. 139–152.
7. Easterly W., Bruno M. Inflation Crises and Long-Run Growth. *Journal of Monetary Economics*, 1998, no. 1, Vol. 41, pp. 187–212.
8. Feldstein M. Inflation, Income Taxes and the Rate of Interest: A Theoretical Analysis. In: *Tax Rules, and Capital Formation*. Chicago, IL: University of Chicago Press, 1983, pp. 28–43.
9. Fischer S. The Role of Macroeconomic Factors in Growth. *Journal of Monetary Economics*, 1993, no. 32, pp. 485–512.
10. Modigliani F., Cohn R. A. Inflation and the Stock Market. *Financial Analysts Journal*, 1979, no. 35, pp. 24–44.
11. Okun A. M. The Mirage of Steady Inflation. *Brookings Papers on Economic Activity*, 1971, no. 2, pp. 485–498.
12. Tommasi M. The Consequences of Price Instability on Search Markets: Toward Understanding the Effects of Inflation. *American Economic Review*, 1994, no. 5, Vol. 84, pp. 1385–1396.

Contact Info:

Polina S. Kiseleva, Jr. lecturer of Political
Economy Dept.
Phone: (343) 251-96-52
e-mail: p.s.kiseleva@yandex.ru

Ural State University of Economics
62/45 8 Marta/Narodnoy Voli St., Yekaterinburg,
Russia, 620144