



## ПЬЯНКОВА Светлана Григорьевна

Кандидат экономических наук, докторант

Институт экономики Уральского отделения РАН

620014, РФ, г. Екатеринбург, ул. Московская, 29

Контактный телефон: (343) 371-45-36

e-mail: silen\_06@list.ru

## Индикаторы оценки влияния институциональной подсистемы на развитие монопрофильного города

Изучив известные теоретические подходы, автор представил свое определение понятий «монопрофильный город» и «институциональная система монопрофильного города». Для оценки влияния институциональной подсистемы на развитие монопрофильного города предложены основанные на статистической базе индикаторы, учитывающие особенности структуры монопрофильного города (в частности, наличие градообразующего предприятия). Данная система индикаторов позволяет комплексно оценивать эффективность институционального обновления с позиций обеспечения системного социально-экономического развития города. Индикаторы первого уровня характеризуют прогрессивность развития социально-экономической системы в целом – изменение производительности труда и уровня доходов населения в результате институциональных трансформаций, а также соотношение между ними; индикаторы второго уровня – развитие структурных элементов социально-экономической системы моногорода в результате институциональных преобразований.

**JEL classification:** O18, P27, R10

**Ключевые слова:** монопрофильный город; показатель; эффективность; малый бизнес; институциональная система; государственная поддержка.

**А**нализ научных подходов к понятию «монопрофильный город» показал, что исследователи сходятся в одном – в неразрывности развития монопрофильного города и основного градообразующего предприятия (комплекса предприятий). Некоторое различие между подходами состоит в указании совокупности признаков и последствий такой неразрывной связи.

Среди определений выделяются те из них, которые подчеркивают целостный системный характер монопрофильного города со своими адаптационными возможностями. Так, В. С. Бочко, Е. Г. Анимица, Э. В. Пешина, П. Е. Анимица [8] из существенных характеристик моногорода называют такие, которые можно считать системными:

- близость местной власти к горожанам, что повышает ответственность городских руководителей;
- целостность, компактность, «обозримость» городского сообщества, позволяющие максимально учитывать интересы и взаимосвязи внутри города;
- возможность установления более доверительных и открытых отношений между руководителями градообразующих предприятий и местной администрацией;
- сложившийся менталитет жителей моногородов, менее равнодушных (по сравнению с населением крупных городов) к местным проблемам, в связи с чем легче решать проблемы «всем миром» и своими силами;
- город представляет для его жителей некую целостность, а часть городского социума активно ищет способы и механизмы приспособления к новым условиям жизни.

М. В. Корчинская отмечает, что монопрофильные города – это локальные средовые образования, представляющие единство системы «индивид – общество – природа». К сожалению, интенсивность дезинтеграционных процессов не соответствует адаптационным возможностям системы. Экстремальность состояния элементов социального пространства становится нормой среды жизнедеятельности человека [9].

По мнению И. А. Коха, монопрофильный город следует рассматривать только в системе «население – территория – производство» [18].

Интересно определение Минрегионразвития России, характеризующее монопрофильный город как систему, не обладающую адаптационными возможностями<sup>1</sup>.

Автор статьи придерживается мнения, что понятие монопрофильный город необходимо рассматривать с системных позиций.

В понятии автора *монопрофильный город* – это город, характеризующийся системным единством своей социально-экономической организации и функционированием градостроительного предприятия (комплекса), обуславливающим высокие внутренние и внешние риски своего развития и необходимость внедрения эффективного механизма постоянной адаптации к изменениям и развитию. В отличие от рассмотренных выше подходов автор в определении акцентирует внимание на необходимость внедрения эффективного механизма постоянной адаптации к изменениям и развитию.

Одним из источников данного механизма является наличие эффективной институциональной подсистемы в экономике города, имеющей существенное значение. Так, по результатам некоторых исследований, степень влияния институционального фактора на темпы экономического роста в два раза выше, чем любая экономическая политика. Высокое качество экономической политики и экономических институтов дают, как правило, рост валового национального продукта на 2,4%; если качество экономической политики снижается, то экономический рост все равно сохраняется на уровне 1,8%; если низкое качество институтов сочетается с высоким качеством экономической политики, то экономический рост составит всего 0,9% [10].

Анализ понятия «институциональная система» применительно к городу показывает, что его содержание во многом определяется подходом к пониманию института (как формальных норм, правил поведения, организаций, учреждений, отношений и т. д.). Кроме того, содержание понятия «институциональная система» определяется иерархическими уровнями классификации институтов того или иного автора.

Так, под институциональной системой Р. М. Нуртдинов и А. Р. Нуртдинов понимают исторически обусловленную совокупность определенным образом организованных социальных институтов, находящихся в отношениях взаимобусловленности, взаимозаменяемости, взаимоограничения и проявляющих себя как интегральное явление [13].

По их мнению, институциональная система:

- обеспечивает экономических агентов информацией, необходимой для предпринимательской деятельности, реализации инвестиционных проектов, способствуя снижению производственных и транзакционных издержек;
- формирует систему взаимодействия экономических агентов, что позволяет избежать распределительных конфликтов, обеспечивать эффективную аллокацию факторов и результатов производства;
- определяет механизмы защиты рыночной конкуренции от тенденций монополизации;
- создает открытость, прозрачность и прогнозируемость экономической деятельности для предпринимателей, инвесторов, собственников и общества в целом;
- осуществляет спецификацию прав собственности;

<sup>1</sup> Моногорода: перспективы развития : доклад Минрегионразвития РФ на международной конференции «Зарубежный опыт реструктуризации моногородов» (Москва, февраль, 2010 г.).

- структурирует экономическую среду, определяет запретительные рамки деятельности экономических агентов, ограничивая их свободу и произвол, привнося соответствующую определенность и прогнозируемость;
- способствует структурной оптимизации субъектов предпринимательской деятельности, определяя оптимальное соотношение крупных, средних и малых предприятий, обеспечивает реализацию их позитивных сторон и минимизацию отрицательных, усиливает синергетический эффект их взаимодействия;
- формирует необходимую мотивацию и стимулы трудовой и предпринимательской деятельности, их направленность на достижение эффективности, конкурентоспособности и динамизма общественного производства;
- ограничивает деятельность экономических субъектов определенными социальными и экологическими рамками и в то же время открывает новые возможности для функционирования и развития;
- обеспечивает стабильность и эволюционный характер развития экономики посредством малых и постепенных изменений, не выходящих за рамки утвердившегося институционального каркаса, предохраняет его от воздействия разрушительных тенденций;
- формирует условия реализации принципа взаимных сдержек и противовесов, ограничивает полномочия исполнительной власти в экономической сфере, выступая условием защиты собственности и рыночной конкуренции.

По мнению Г. Б. Клейнера, институты, входящие в страновую институциональную систему, делятся, в первую очередь, по уровням, на которые они рассчитаны (макро-, мега-, мезо-, микро-, наноинституты). Так, макроинституты потенциально охватывают всех граждан страны, а наноинституты относятся к конкретному индивиду [7].

Обзор подходов к пониманию институциональной системы представлен в таблице.

#### Обзор научных подходов к содержанию институциональной системы

Автор	Содержание понятия «институциональная система» и ее свойств
В. В. Нелюбин [11]	Действующие в городе институты образуют его институциональную систему. Ее основные взаимосвязанные элементы: 1) функционирующие на уровне города органы федеральной и региональной государственной власти; 2) органы местного самоуправления; 3) общественные, самостоятельные формальные и неформальные организации; 4) многообразные экономические, социальные, культурные и воспитательные предприятия и учреждения. Особая роль принадлежит органам местного самоуправления. Необходимо отказаться от идеи вывода местного самоуправления за рамки государственной власти и более последовательно обеспечивать автономию муниципалитетов, возложив на них стратегическую ответственность за состояние и эффективность развития соответствующих муниципальных образований, в нашем случае – города. В современных условиях никто, кроме органов местного самоуправления, не способен заниматься городом как целостным образованием, специально и систематически
Г. Б. Клейнер [7]	Между институтами существуют взаимосвязи, включающие в том числе дополняемость одного института другим (обязательное одновременное функционирование), замещаемость, т. е. возможность выполнения данного набора общественных функций, как одним институтом, так и рядом других. На множестве институтов существуют операции, такие как бинарные операции наложения (объединения), композиции, пересечения. Существует унарная операция проекции более широкого института на локальное множество участников – сужение института. Иерархичность и взаимосвязанность институтов имеет большое значение для процесса институтогенеза. На множестве институтов, кроме того, существует и топология, отражающая интуитивное понятие близости институтов.

## Продолжение таблицы

Автор	Содержание понятия «институциональная система» и ее свойств
	<p>Соответственно возникают и «институциональные кусты» как совокупность близких и взаимосвязанных институтов. В совокупности эти «кусты» составляют то, что Д. Норт назвал национальной институциональной системой.</p> <p>Институты в рамках данной страновой институциональной системы могут быть классифицированы также по степени их общности в пространстве агентов и устойчивости во времени.</p> <p>Моделирование институциональной системы может опираться на функциональные зависимости структуры системы от совокупности норм, а также от потенциальных и реальных носителей</p>
У. А. Барлыбаев [1]	<p>Институциональная система сельской экономики – это не монолитное единство, а органично объединенные в единое целое различные институциональные структуры и уровни. Институциональная среда сельской экономики складывается как результат параллельного сосуществования и взаимодействия различных институциональных структур, представляющих собой определенным образом упорядоченные целостности качественно однородных институтов, регулирующих экономические отношения селян, движение ресурсов и благ в сельских сообществах. Институциональные структуры могут возникнуть как спонтанно, в ходе длительного исторического развития и под воздействием целого комплекса факторов и условий, так и создаваться осознанно, целенаправленно, в соответствии с планом, программой</p>
Ю. И. Трещевский, Е. М. Исаева [17]	<p>Институциональные системы имеют не только пространственную, структурную, но и временную компоненту.</p> <p>Существенное значение для рассмотрения регионов в качестве институциональных систем имеет применение к ним «дихотомии Веблена», которая в упрощенном виде демонстрирует противоречивое взаимодействие институтов</p>
Н. Д. Дроздов [5]	<p>Институциональная система как совокупность правил поведения людей, регламентирующих взаимоотношения между ними, существует в любых коллективах. Она определяет течение всех социально-экономических процессов, включая производство, распределение, обмен и потребление.</p> <p>Институты задают структуру побудительных мотивов человеческого взаимодействия, будь то в политике, социальной сфере или экономике.</p> <p>Институциональные изменения определяет то, как общества развиваются во времени, и, таким образом, являются ключом к пониманию исторических перемен.</p> <p>Институциональная система в человеческом обществе включает две подсистемы: формальную (совокупность законодательно закрепленных правил) и неформальную (общепринятые условности, кодексы поведения)</p>
Т. А. Переверзева [15]	<p>Институциональная система состоит из внешней институциональной среды и внутренней. В совокупности они образуют институциональную среду. Некоторые авторы приводят новые дефиниции этих структур с целью более глубокой дифференциации институциональной среды</p>
Н. Г. Кешишева [6]	<p>Исходным условием для инновационного развития является в том числе институциональная система, ориентированная на инновационное развитие</p>
Т. В. Грицок [4]	<p>Эффективная институциональная система – это система, обеспечивающая экономический рост. Формирование подобной системы основывается на развитии институтов, причем всех. Институциональные изменения определяют то, как общество развивается во времени, и таким образом являются ключом к пониманию исторических перемен. Зависимость от траектории предшествующего развития возникает из-за действия механизмов самоподдержания институтов, которые (механизмы) закрепляют однажды выбранное направление развития</p>

Автор	Содержание понятия «институциональная система» и ее свойств
А. И. Гаврилов [3]	Институциональная система регионального управления социально-экономическим развитием должна соответствовать следующим критериям: быть демократичной, направленной на достижение желаемых результатов; обладать достаточной силой воздействия; быть достаточно простой для понимания; использовать систему социально-психологических мотиваций; быть адаптивной; стимулировать прогрессивное развитие

Автор статьи под *институциональной системой монопрофильного города* понимает совокупность взаимосвязанных формальных норм и правил, а также организаций, способствующих формированию и достижению стратегических целей развития города.

Актуальным вопросом является совершенствование индикаторов оценки эффективности влияния институциональной подсистемы на развитие города.

Можно отметить следующие предложения, касающиеся оценки эффективности влияния институциональной системы на развитие города:

- А. И. Татаркин и С. Н. Котлярова предлагают систему показателей оценки эффективности региональных институтов развития, включающих интенсивность внедрения инноваций в производстве, интенсивность внедрения инноваций в обществе, а также экономическое развитие [16];

- И. А. Никонова отмечает, что эффективность институтов развития должна оцениваться совокупностью качественных и количественных показателей, отражающих влияние деятельности на изменение ключевых индикаторов развития. Предлагаются экономические, экологические и социальные показатели [12];

- М. Г. Орлов предлагает систему результирующих показателей, оценивающих деятельность институтов развития, характеризующих не только рост валового внутреннего продукта, но и снижение трудоемкости, энергоемкости, материалоемкости и повышение отдачи от использования основных производственных фондов, которые при системной оценке нейтрализуют его повышение [14];

- О. О. Комаревтсева и О. Р. Овчинникова предлагают использовать при расчете интегрального показателя набор индикаторов, включающий бюджетный, налоговый, инвестиционный, экономический и социальный потенциал муниципального образования [19].

Правительство Российской Федерации предлагает критерии эффективности бюджетных инвестиций, направляемых через такой институт развития, как Инвестиционный фонд РФ; критерии включают показатели финансовой эффективности, показатели бюджетной эффективности и показатели экономической эффективности<sup>1</sup>.

Влияние институциональной подсистемы на развитие монопрофильного города в настоящее время не изучено.

Автором статьи разработаны индикаторы оценки эффективности влияния институциональной подсистемы на развитие монопрофильного города с характеристикой экономической, бюджетной и социальной эффективности, дополнившие и усовершенствовавшие систему показателей оценки эффективности развития малого предпринимательства, разработанную Н. Н. Беспамятных [2].

Ввиду того, что государственная поддержка из институтов развития направляется в основном в малый бизнес, многие индикаторы связаны с эффективностью развития малого бизнеса в монопрофильном городе.

<sup>1</sup> Об утверждении правил формирования и использования бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда РФ : постановление Правительства РФ от 1 марта 2008 г. № 134.

В отличие от существующих теоретических разработок, предлагаемые автором показатели учитывают особенности структуры монопрофильного города (в частности, наличие градообразующего предприятия). Показатели составлены на основе имеющейся статистической базы.

Индикаторы первого уровня характеризуют прогрессивность развития социально-экономической системы в целом – изменение производительности труда и уровня доходов населения в результате институциональных изменений, а также соотношение между ними; индикаторы второго уровня характеризуют развитие отдельных структурных элементов социально-экономической системы моногорода в результате институциональных преобразований.

Ниже представлена предлагаемая система индикаторов оценки эффективности влияния институциональной подсистемы на развитие монопрофильного города.

*Экономическая эффективность:*

1. Производительность труда в малом бизнесе монопрофильного города  $ПТ_{мб}$ , определяемая суммарным объемом продукции (работ, услуг), произведенным малыми предприятиями  $V_{мб}$  на одного среднесписочного работника (без внешних совместителей), занятого на малых предприятиях  $Ч_{мп}$ :  $ПТ_{мб} = V_{мб} / Ч_{мп}$ .

2. Производительность труда на градообразующем предприятии (комплексе предприятий) монопрофильной территории  $ПТ_{гп}$ , определяемая суммарным объемом продукции (работ, услуг), произведенным градообразующим предприятием (комплексом предприятий)  $V_{гп}$  на одного среднесписочного работника (без внешних совместителей), занятого на градообразующем предприятии (комплексе предприятий)  $Ч_{гп}$ :  $ПТ_{гп} = V_{гп} / Ч_{гп}$ .

3. Доля фонда заработной платы сектора малого бизнеса  $ФЗП_{мб}$  в фонде оплаты труда экономики монопрофильного города  $ФЗП_{энт}$ :  $O_{фзмп} = ФЗП_{мб} / ФЗП_{энт} \times 100$ .

4. Доля фонда заработной платы на градообразующем предприятии  $ФЗП_{гп}$  в фонде оплаты труда монопрофильного города  $ФЗП_{энт}$ :  $(O_{фзгп} = ФЗП_{гп} / ФЗП_{энт} \times 100)$ .

5. Доход монопрофильного города от поддержки малого бизнеса, рассчитываемый как сальдированный финансовый результат от деятельности субъектов малого предпринимательства  $C_{фр}$  плюс налоговые поступления по сектору малого бизнеса в бюджет монопрофильного города  $H_{п}$  минус объем финансирования программы государственной поддержки малого бизнеса за счет средств бюджета монопрофильного города  $\Phi_{мб}$  минус объем налоговых льгот и преференций, предоставляемых малому бизнесу  $O_{мп}$ :  $NPV_{мб} = C_{фр} + H_{п} - \Phi_{мб} - O_{мп}$ .

6. Доход монопрофильного города от поддержки среднего и крупного бизнеса, рассчитываемый как сальдированный финансовый результат от деятельности субъектов среднего и крупного бизнеса  $C_{скфр}$  плюс налоговые поступления по сектору среднего и крупного бизнеса в бюджет монопрофильного города  $H_{п}$  минус объем финансирования программы государственной поддержки среднего и крупного бизнеса за счет средств бюджета монопрофильного города  $\Phi_{скб}$  минус объем налоговых льгот и преференций, предоставляемых среднему и крупному бизнесу  $O_{мп}$ :  $NPV_{скб} = C_{скфр} + H_{п} - \Phi_{скб} - O_{мп}$ .

7. Сальдо налоговых платежей по монопрофильному городу за счет малого, среднего и крупного бизнеса  $C_{нп}$  как разница начисленных  $H_{нобщ}$  и поступивших налоговых платежей  $H_{нобщ}$ :  $C_{нп} = H_{нобщ} - H_{нобщ}$ .

8. Эффективность развития государственно-частного партнерства  $\mathcal{E}_{гчп}$  минус соотношение объема поддержки из муниципальных институтов развития  $\Pi_{мир}$  и привлечения внебюджетных источников для реализации стратегических проектов  $\Pi_{вс}$ :  $\mathcal{E}_{гчп} = \Pi_{мир} / \Pi_{вс}$ .

9. Доля инвестиций градообразующего предприятия  $I_{гп}$  в общем объеме инвестиций монопрофильного города  $I_{имп}$ :  $O_{игп} = I_{гп} / I_{имп} \times 100$ .

10. Доля инвестиций малого бизнеса ( $I_{имб}$ ) в общем объеме инвестиций монопрофильного города  $I_{имп}$ :  $O_{имб} = I_{имб} / I_{имп} \times 100$ .

*Социальная эффективность:*

1. Темп изменения индекса среднемесячной заработной платы в малом бизнесе монопрофильного города  $I_{зпмб}$  в сравнении со средним темпом по области  $I_{зпсо}$ :  $T_{имб} = I_{зпмб} / I_{зпсо} \times 100$ .

2. Количество малых предприятий монопрофильного города  $Ч_{мп}$ , приходящихся на муниципальный объем бюджетного финансирования развития малого бизнеса  $\Phi_{мб}$ :  $Ч_{мп} / \Phi_{мб}$ .

3. Количество рабочих мест (численность первично занятых в малом бизнесе), созданных в малом бизнесе  $Ч_{мз}$ , приходящееся на муниципальный объем бюджетного финансирования развития малого бизнеса  $\Phi_{мб}$ :  $Ч_{мз} / \Phi_{мб}$ .

4. Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления.

*Бюджетная эффективность:*

1. Эффективность муниципальной поддержки развития малого бизнеса  $\Theta_{мп}$ , исчисленная как отношение дохода монопрофильного города от поддержки малого бизнеса  $NPV_{мб}$  к расходам местного бюджета на эти цели  $\Phi_{мб}$ :  $\Theta_{мп} = NPV_{мб} / \Phi_{мб}$ .

2. Стоимость государственной поддержки создания одного рабочего места в малом бизнесе  $C_{мп}$  минус муниципальный объем государственной поддержки развития малого бизнеса монопрофильного города  $\Phi_{мб}$  деленный на среднесписочную численность работников (без внешних совместителей), занятых на малых предприятиях монопрофильного города  $Ч_{мз}$ :  $C_{мп} = \Phi_{мб} / Ч_{мз}$ .

Предлагаемая система индикаторов позволяет комплексно оценивать эффективность институционального обновления с позиций обеспечения системного социально-экономического развития монопрофильного города.

### Источники

1. Барлыбаев У.А. Институциональные аспекты устойчивого развития сельских территорий в условиях становления инновационной экономики : автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 2011.

2. Беспамятных Н.Н. Институциональные факторы эффективного развития малого предпринимательства : дис. ... канд. экон. наук. Екатеринбург, 2004.

3. Гаврилов А.И. Региональная экономика и управление. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2002.

4. Грицюк Т.В. Государственное регулирование экономического развития регионов // Финансы и кредит. 2009. № 18. С. 9–12.

5. Дроздов Н.Д. Институциональная экономика : учеб. пособие. Тверь : ТГУ, 2006.

6. Кешишева Н.Г. Проблемы и перспективы развития особых экономических зон в России // Вестник Таганрогского института управления и экономики. 2011. № 2. С. 8–10.

7. Клейнер Г.Б. Эволюция институциональных систем. М. : Наука, 2004.

8. Концептуальные подходы к разработке стратегии развития монопрофильного города / Е.Г. Анимица (рук. авт. кол.), В.С. Бочко, Э.В. Пешина, П.Е. Анимица; под науч. ред. А.И. Татаркина, М.В. Федорова. Екатеринбург : Изд-во УрГЭУ, 2010.

9. Корчинская М.В. Управление социумом монопрофильного города российского севера: проблемы и возможности // Современное общество: взгляд изнутри : материалы I Междунар. науч.-практ. конф. (Санкт-Петербург, 25–26 февраля 2012 г.). СПб., 2012. С. 40–42.

10. Мамаева Л.Н. Институциональная экономика : курс лекций. М. : Дашков и С°, 2013.

11. Нелюбин В.В. Современный российский город: местное самоуправление в условиях становления гражданского общества : дис. ... канд. социол. наук. Красноярск, 2004.

12. Никонова И. А. Оценка эффективности деятельности институтов развития // Промышленные ведомости. 2009. № 11-12. С. 17.
13. Нуртдинов Р. М., Нуртдинов А. Р. Институциональная система как фактор экономического развития // Ученые записки Казанского университета. Сер.: Гуманитарные науки. 2011. Т. 153. Кн. 4. С. 177–188.
14. Орлов М. Г. Роль институтов в содействии развития реального сектора экономики // Проблемы современной экономики. 2011. № 3. С. 358–360.
15. Переверзева Т. А. Оценка эффективности функционирования институциональной торговой среды // Проблемы современной экономики. 2010. № 2. С. 107–112.
16. Татаркин А. И., Котлярова С. Н. Региональные институты развития как факторы экономического роста // Экономика региона. 2013. № 3. С. 9–17.
17. Трещевский Ю. И., Исаева Е. М. Регион как институциональная система // Вестник Воронежского государственного университета. Сер.: Экономика и управление. 2012. № 1. С. 81–87.
18. Kokh I. A. Social development trends of single-industry towns with the town-forming enterprise // Вопросы управления. 2009. № 4. URL: <http://vestnik.uapa.ru/en/issue/2009/04/10>.
19. Komarevtseva O. O., Ovchinnikova O. P. Assessment of efficiency of local power bodies as the main factor of territories development // Вопросы управления. 2014. № 4. URL: <http://vestnik.uapa.ru/en/issue/2014/04/06>.

\*\*\*

## Indicators to Assess the Institutional Subsystem Influence on the Development of Single-Industry Towns

by Svetlana G. Pyankova

On the basis of the review of existing theoretical approaches the author's own definitions of the concepts "single-industry town" and "institutional system of a single-industry town" are proposed. To assess the influence of institutional subsystem on the development of a single-industry town the author suggests indicators based on statistics, which take into account the specifics of a single-industry town structure (particularly, the presence of an enterprise vital to the economy of a town). The said system enables comprehensive evaluation of the efficiency of institutional renewal from the standpoint of maintaining a systemic socioeconomic development of a town. Indicators of the first level characterize the progress in development of the socioeconomic system as a whole, i.e. changes in labour productivity and population income caused by institutional transformations as well as the ratio between them; indicators of the second level – development of the structural elements of the socioeconomic system of a single-industry town brought about by institutional changes.

**Keywords:** single-industry town; indicator; efficiency; small business; institutional system; government support.

### References:

1. Barlybaev U. A. *Institutsional'nye aspekty ustoychivogo razvitiya sel'skikh territoriy v usloviyakh stanovleniya innovatsionnoy ekonomiki. Avtoref. Diss. kand. ekon. nauk* [Institutional aspects of sustainable rural development in the conditions of innovative economy formation. Abstract of Cand. econ. sci. diss.]. Moscow, 2011.
2. Bepamyatnykh N. N. *Institutsional'nye faktory effektivnogo razvitiya malogo predprinimatel'stva. Diss. kand. ekon. nauk* [Institutional factors of efficient development of small entrepreneurship. Cand. econ. sci. diss.]. Yekaterinburg, 2004.
3. Gavrilov A. I. *Regional'naya ekonomika i upravlenie* [Regional economics and management]. Moscow.: YUNITY-DANA, 2002.



4. Gritsyuk T. V. Gosudarstvennoe regulirovanie ekonomicheskogo razvitiya regionov [State regulation of the regional economic development]. *Finansy i kredit – Finance and Credit*, 2009, no. 18, pp. 9–12.
5. Drozdov N. D. *Institutsional'naya ekonomika* [Institutional economics]. Tver: Tver State University, 2006.
6. Keshisheva N. G. Problemy i perspektivy razvitiya osobykh ekonomicheskikh zon v Rossii. Finansovyy universitet [Problems and prospects of development of special economic zones in Russia]. *Vestnik Taganrogskego instituta upravleniya i ekonomiki – Bulletin of the Taganrog Institute of Management and Economics*, 2011, no. 2, pp. 8–10.
7. Kleiner G. B. *Evolutsiya institutsional'nykh sistem* [The evolution of institutional systems]. Moscow: Nauka Publ., 2004.
8. Animitsa Ye. G., Bochko V. S., Peshina E. V., Animitsa P. Ye. *Kontseptual'nye podkhody k razrabotke strategii razvitiya monoprofil'nogo goroda* [Conceptual approaches to the development of strategy for single-industry towns]. Yekaterinburg: Ural State University of Economics, 2010.
9. Korchinskaya M. V. Upravlenie sotsiumom monoprofil'nogo goroda rossiyskogo severa: problemy i vozmozhnosti [Management of the society in single-industry towns in the Russian North: Challenges and opportunities]. *Materialy I mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii "Sovremennoe obshchestvo: vzglyad iznutri"* [Proc. International Sci.-Prac. Conf. "Modern Society: A View from the Inside"]. Saint Petersburg, 2011, pp. 40–42.
10. Mamayeva L. N. *Institutsional'naya ekonomika* [Institutional economics]. Moscow: Dashkov i Co Publ., 2013.
11. Nelyubin V. V. *Sovremennyy rossiyskiy gorod: mestnoe samoupravlenie v usloviyakh stanovleniya grazhdanskogo obshchestva. Diss. kand. sotsiol. nauk* [Modern Russian city: local government in the conditions of formation of civil society. Cand. sociol. sci. diss.]. Krasnoyarsk, 2004.
12. Nikonova I. A. Otsenka effektivnosti deyatel'nosti institutov razvitiya [Evaluation of the efficiency of development institutions]. *Promyshlenniye vedomosti – Industrial Gazette*, 2009, no. 11–12, p. 17.
13. Nurtdinov R. M., Nurtdinov A. R. *Institutsional'naya sistema kak faktor ekonomicheskogo razvitiya* [The institutional system as a factor in economic development]. *Uchenye zapiski kazanskogo universiteta – Scientific Notes of the Kazan University*, 2011, Vol. 153, Book 4, pp. 177–188.
14. Orlov M. G. Rol' institutov v sodeystvii razvitiya real'nogo sektora ekonomiki [The role of institutions in promoting the development of the real sector of the economy]. *Problemy sovremennoy ekonomiki – Problems of Modern Economics*, 2011, no. 3, pp. 358–360.
15. Pereverzeva T. A. Otsenka effektivnosti funktsionirovaniya institutsional'noy torgovoy sredy [Evaluating the efficiency of the institutional trading environment]. *Problemy sovremennoy ekonomiki – Problems of Modern Economics*, 2010, no. 2, pp. 107–112.
16. Tatarkin A. I., Kotlyarova S. N. Regionalniye instituty rzvitiya kak factory ekonomicheskogo rosta [Regional institutions as factors behind economic growth]. *Ekonomika regiona – Economy of Region*, 2013, no. 3, pp. 9–17.
17. Treshchevskiy Yu. I., Isaeva Ye. M. Region kak institutsional'naya Sistema [Region as an institutional system]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika i upravlenie – Proceedings of Voronezh State University. Series: Economics and Management*, 2012, no. 1, pp. 81–87.
18. Kokh I. A. Social development trends of single-industry towns with the town-forming enterprise. *Voprosy upravleniya – Management Issues*, 2009, no. 4. Available at: <http://vestnik.uapa.ru/en/issue/2009/04/10>.
19. Komarevtseva O. O., Ovchinnikova O. P. Assessment of efficiency of local power bodies as the main factor of territories development. *Voprosy upravleniya – Management Issues*, 2014, no. 4. Available at: <http://vestnik.uapa.ru/en/issue/2014/04/06>.

**Contact Info:**

Svetlana G. Pyankova, Cand. Sc. (Econ.)  
Phone: (343) 371-45-36  
e-mail: silen\_06@list.ru

Institute of Economics (Ural branch of RAS)  
29 Moskovskaya St., Yekaterinburg, Russia,  
620014