



ШИШКИН Андрей Валерьевич

Заместитель генерального директора

ООО «РСК „Уралспецстрой“»

620144, РФ, г. Екатеринбург, ул. Фрунзе, 96, офис 715

Контактный телефон: (343) 220-38-21

e-mail: a_shishkin74@inbox.ru

Теоретический анализ финансовой устойчивости хозяйствующих субъектов

В результате исследования подходов к детерминации таких экономических категорий, как «финансовая устойчивость» и «платежеспособность субъектов финансово-хозяйственной деятельности», предложена авторская трактовка понятия «финансовая устойчивость». С точки зрения автора, «финансовая устойчивость» представляет собой синтезированную категорию, отражающую множество характеристик финансово-хозяйственной деятельности экономического субъекта, среди которых основное значение имеют платежеспособность, прибыльность, ликвидность балансовых активов, кредитоспособность и т. д. Финансовые характеристики и показатели субъекта рассматриваются в совокупности, с учетом внешних и внутренних рисков, что позволяет сформировать комплексную и более объективную оценку реального уровня финансовой устойчивости предприятия.

JEL classification: G30, G31

Ключевые слова: финансово-хозяйственная деятельность; финансовая устойчивость; платежеспособность; ликвидность; кредитоспособность; прибыль; финансовые риски.

Система хозяйствования в советском государстве строилась на административно-командных принципах управления. Государственный аппарат не допускал того, чтобы предприятие оказалось в положении несостоятельности, несмотря на низкую эффективность производства. Государство для восполнения недостатка оборотных средств выделяло хозяйствам отраслевые финансовые ресурсы, списывало просроченную задолженность предприятий перед кредитными организациями, предоставляло бюджетные ассигнования на финансирование капитальных вложений.

В условиях перехода к рыночной экономике одной из наиболее важных экономических проблем является решение вопросов, связанных с финансовой устойчивостью предприятий, определением границ устойчивости и прочих составляющих ее элементов. Это обусловлено тем, что финансовая устойчивость хозяйствующего субъекта должна характеризоваться таким состоянием финансовых ресурсов, которое отвечает потребностям производства и соответствует требованиям рынка.

Здесь необходим баланс, поскольку ситуация, при которой наблюдается недостаточная финансовая устойчивость, может привести к неплатежеспособности предприятия и к отсутствию у него средств для развития производства. В свою очередь, излишек финансовых ресурсов непременно будет препятствовать развитию производства, отягощая предприятие затратами, связанными с избыточными запасами и резервами [1].

Более того, вопросы рационального использования финансовых ресурсов и повышения финансовой устойчивости приобретают особую актуальность на фоне тех негативных процессов, которые наблюдались в экономической жизни России в последние 10–15 лет. С переходом к рыночным отношениям на хозяйствующие субъекты была

возложена юридическая ответственность за использование находящихся в его распоряжении финансовых ресурсов, за исполнение публичных и частных финансовых обязательств, за экономические результаты их деятельности в целом. В данном случае это нашло отражение в совокупности нормативно-правовых актов, регулирующих предпринимательские отношения, отношения, связанные с несостоятельностью (банкротством), и т. д.

Обратимся к сущности экономической категории «финансовая устойчивость». В науке используется множество подходов к определению данной категории. Как правило, они построены на системном познании, т. е. финансовая устойчивость рассматривается во взаимосвязи с другими экономическими категориями. Особенностью в данном случае является то, что в их безграничной совокупности нет прямой противоположности. Иными словами, при исследовании и конкретизации данной категории противопоставление позиций прослеживается не в целом, а лишь в границах критериальных групп.

Систематизируем научные подходы к интерпретации финансовой устойчивости в разрезе критериальных групп.

Первая критериальная группа построена на рассмотрении научной природы категории «финансовая устойчивость».

Профессор Л. В. Давыдова, исходит из того, что «финансовая устойчивость» – категория общеэкономическая. Она апеллирует к тому, что существенные различия между общей и финансовой устойчивостью предприятия отсутствуют [5]. В этой связи ею предложено понятие «рыночная устойчивость», которая находится во взаимосвязи с конкурентоспособностью производимой продукции, с потенциальными возможностями предприятия и его положением на рынке. Способность организации успешно развиваться в условиях постоянного изменения ситуации во внешней и внутренней сфере ее деятельности является показателем рыночной устойчивости. Прирост прибыли, внедрение инноваций, оптимизация финансовых процессов обеспечивают финансовую основу для самофинансирования деятельности предприятия в рыночной среде, для осуществления процесса расширенного воспроизводства.

Приверженцы данного подхода сходятся в том, что как общая экономическая категория финансовая устойчивость предприятия отражает обеспеченность предприятия финансовыми ресурсами. Любое предприятие, которое осуществляет производственную и коммерческую деятельность, вступает в публичные и частные отношения в первом случае с фискальными органами, во втором случае с другими субъектами, в том числе с поставщиками, потребителями, работниками.

В этом же ключе разрабатывают проблемы обеспечения финансовой устойчивости В. М. Родионова и М. А. Федотова. Они отмечают, что в классификации видов устойчивости хозяйствующих субъектов необходимо учитывать влияние общеэкономических факторов [7]. Основываясь на этом, они выделяют внутреннюю и внешнюю устойчивость как факторы, определяющие состояние производственно-экономической среды – внутренней и внешней.

В целях обеспечения общей устойчивости в условиях рыночных отношений от предприятия требуется стабильность получения выручки, которая будет достаточной по своим объемам для выполнения платежных обязательств перед публичными и частными субъектами: государства, поставщиков, кредиторов, работников и др. От предприятия требуется также стабильность получения прибыли, поскольку стабильно образующееся превышение доходов над расходами имеет результирующим действием финансовую устойчивость данного субъекта предпринимательской деятельности.

Б. Коласс исходит из того, что «финансовая устойчивость» – категория сугубо финансовая. Он апеллирует к тому, что финансовая устойчивость должна рассматриваться не в разрезе хозяйственной деятельности предприятия в целом, а во взаимосвязи и во взаимообусловленности с его финансовой деятельностью [15].

Некоторые деятели науки справедливо утверждают, что верное понимание сущности финансовой деятельности возможно только в контексте ее принадлежности к базисным или надстроечным отношениям.

При системе государственного управления, основанной на административно-командных принципах, когда государство на всех уровнях и в полном объеме распоряжалось финансовыми ресурсами, очевидно было, что финансовая деятельность относится к надстроечной категории, поскольку она является прерогативой государства.

Теперь в науке превалирует мнение, что финансовая деятельность относится к экономическому базису. Данная точка зрения основывается на понимании того, что финансовая деятельность является элементом расширенного воспроизводства, так как она обслуживает производственный процесс.

Вместе с тем нужно отметить, что существует диалектическая взаимообусловленность финансовой деятельности, которая выражает базисные отношения и государства как надстройки. Видный деятель отечественной финансовой науки профессор Э. А. Вознесенский писал по этому поводу: «Производственные отношения, образуя экономический базис общества, существуют объективно, но отнюдь не независимо от надстройки общества. Оно организует новые экономические отношения по поводу образования этих источников в виде различных налогов, других государственных доходов, от характера и структуры этих отношений зависит судьба предприятий, их финансовая состоятельность» [3].

Позиция автора статьи строится на том, что содержание финансовой деятельности выражается в финансовых ресурсах и находит проявление в финансовых отношениях. В свою очередь, финансовые отношения определяются сущностью, функциями и природой публично-территориального образования, коим является государство, а также социальными и экономическими отношениями соответствующей экономической формации. В экономике, основанной на рыночных принципах, финансовые отношения стали тем инструментом, который позволяет адаптировать и приспособить организацию к новым условиям воспроизводства капитала в целом, к новациям, происходящим в ее внутренней и внешней жизни. Здесь нужно понимать, что финансовая деятельность частного субъекта (организации) не может находиться в противоречии с финансовой деятельностью публичного субъекта (государства), поскольку они направлены к единому результирующему действию – росту национального благосостояния.

В этом свете финансовая устойчивость предстает достаточно сложной комбинацией роста ценности капитала и финансового равновесия, которая обеспечивается рациональным использованием всех видов ресурсов: материальных, трудовых, технических. Финансовое равновесие и рост ценности капитала существуют в органическом единстве, что указывает на недопустимость их рассмотрения в изолированности друг от друга. Так, любой хозяйствующий субъект задействует в качестве неотделимого структурного элемента своего хозяйственного механизма сложные финансово-экономические образования, формы и явления, которые становятся важным фактором стабильного и динамичного развития производства. Таким образом, сложная и многообразная совокупность проблем, относящихся к процессу повышения финансовой устойчивости, требует максимального проявления всех без исключения элементов, из которых складываются функции управления современным предприятием, по критериям конкретности, организованности и рациональности.

Вторая критериальная группа опирается на фактор времени.

Согласно позиции А. Д. Шеремета, финансовое состояние хозяйствующего субъекта проявляется в его платежеспособности, а именно: в способности в текущий момент удовлетворить платежные требования, предъявляемые поставщиками товаров, работ и услуг в соответствии с заключенными хозяйственными договорами; в способности погашать текущие кредитные обязательства, финансировать выплату заработной

платы рабочим и служащим, исполнять налоговые и прочие финансовые обязательства публичного характера [12].

Приверженцы другого подхода считают, что «финансовая устойчивость» – это именно та категория, которая непосредственным образом характеризует финансовое состояние (положение) любого субъекта экономических отношений не конкретно в текущем моменте, а в перспективе. Иными словами, это способность обеспечить необходимое состояние на протяжении всего жизненного цикла предприятия.

О. В. Грищенко отмечает, что финансовая устойчивость есть способность организации финансировать свою деятельность, поскольку характеризует его финансовое состояние (обеспеченность финансовыми ресурсами, необходимыми предприятию для нормального функционирования; целесообразность размещения финансовых ресурсов; эффективность использования финансовых ресурсов), а также предопределяет финансовые взаимоотношения с другими субъектами, как осуществляющими, так и не осуществляющими предпринимательскую деятельность [4].

Таким образом, финансовая устойчивость является важнейшим фактором деловой активности и надежности предприятия, поскольку она определяет конкурентоспособность предприятия и его потенциал в деловом сотрудничестве, выступает гарантом эффективной реализации экономических интересов всех участников хозяйственной деятельности, как самого предприятия, так и его партнеров, в долгосрочной перспективе. В свою очередь, устойчивое положение предприятия является результатом умелого управления всей совокупностью производственных и хозяйственных факторов, определяющих результаты деятельности предприятия в прошлом, настоящем и будущем.

Стоит отметить, что в науке используется и смешанный подход. Согласно позиции Г. В. Савицкой, финансовое состояние организации характеризуется системой показателей, которые призваны отразить состояние капитала в процессе его кругооборота, а также способностью субъекта хозяйствования на фиксированный момент времени финансировать свою деятельность [8]. В связи с этим приводится несколько мнений относительно финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта. В первом случае финансовая устойчивость рассматривается перспективно – как способность хозяйствующего субъекта функционировать и развиваться, как способность в изменяющейся внутренней и внешней среде сохранять состояние равновесия своих активов и пассивов, которое будет на протяжении жизненного цикла предприятия гарантировать его инвестиционную привлекательность в границах допустимого уровня риска, а также постоянную платежеспособность. Во втором случае финансовая устойчивость хозяйствующего субъекта выражается в текущей способности конкретного предприятия своевременно и в полном объеме производить необходимые платежи, финансировать свою деятельность на расширенной основе, претерпевать непредвиденные потрясения и поддерживать свою платежеспособность.

Третья критериальная группа опирается на фактор состояния внешней среды.

Например, А. Ю. Юданов при разработке проблем, связанных с финансовой устойчивостью, ориентируется на иное характеризующее свойство финансовой деятельности хозяйствующего субъекта – финансовую стабильность. Иными словами, коренным признаком устойчивости считается отношение стабильного положения организации к различного рода экономическим потрясениям. Далее он приходит к идее, что устойчивость есть внутренняя характеристика субъекта хозяйствования, сводящаяся к его способности оказаться в привилегированном, относительно менее уязвимом, положении во время кризисов, к способности удачно преодолевать длительные негативные явления в экономической жизни [14].

Идеологически близко строится и позиция Г. В. Савицкой. Дуализм относительно проявления финансовой устойчивости во времени имеет важную оговорку: финансовая

устойчивость – это свойство, проявляющееся на протяжении всего жизненного цикла субъекта предпринимательства вне зависимости от фазы экономического цикла, а также свойство, проявляющееся в текущем моменте – в условиях негативной экономической обстановки.

Четвертая критериальная группа выражается в различиях сценарной реализации.

Жизненный цикл предприятия может развиваться по нескольким сценариям. Традиционно сценарная номенклатура включает в себя не менее двух сценариев: оптимистичный и пессимистичный.

Разность позиций сводится к отличию взглядов на результирующий эффект от управления финансовой устойчивостью. Взгляды представителей научного сообщества разнятся относительно того, на что должно быть направлено управление финансовой устойчивостью: на обеспечение оптимистичного сценария развития предприятия (рост) или на недопущение исполнения пессимистичного сценария (банкротство).

Сторонники первого подхода концентрируют внимание на критерии прибыльности хозяйствующего субъекта как основного показателя финансовой устойчивости. В целом с их позицией нельзя не согласиться, ведь, если исходить из теоретических и нормативных положений, основная цель предпринимательства сводится именно к извлечению прибыли. Представляя собой основную часть чистого дохода, она является основополагающей категорией хозяйственной практики и экономической теории. Иными словами, простейшим знаменателем, к которому можно привести мотивацию любого экономического субъекта, его любого действия, реализуемого в сфере экономики, является получение прибыли. Следовательно, прибыль, которую извлекает экономический субъект, можно рассматривать в качестве параметра, характеризующего финансовую устойчивость.

Более того, стоит напомнить, что количественно прибыль измеряется как разница между выручкой и издержками производства, поэтому в комплексной форме прибыль отражает результат финансово-экономической деятельности. В свою очередь, ее динамика аккумулирует рост объема реализованной продукции, экономию себестоимости и эффект от повышения ее качества. Всякая коммерческая организация создается для производства прибыли, ибо в этом ракурсе хозяйствующий субъект предстает объектом, исходной точкой, где консолидируется акционерный капитал и обеспечивается его прирост. Производство прибыли особый технологический процесс, который предстает как производственно-хозяйственная деятельность со свойственными ей обустройством и элементами. В течение производственно-хозяйственной жизни предприятие может оказываться в ситуации, когда оно производит убыток, но это временное явление, которое в перспективе возьмет обратное действие либо остановит его жизнедеятельность, что лишь подтверждает сущность предприятия как производителя прибыли. Производя прибыль, предприятие осуществляет приращение капитала и повышает способность к исполнению своих обязательств [10].

В условиях экономической нестабильности регулирование процесса формирования собственного капитала субъекта предпринимательства, который повышает его финансовую устойчивость, приобретает особое значение. Одним из главных структурных элементов собственного капитала является уставный капитал, позволяющий определить зависимость между собственным капиталом и тем объемом денежных средств, которые участвуют в воспроизводственном процессе. В современных условиях уставный капитал имеет самостоятельное значение и находится в значительном отрыве от совокупной стоимостной оценки внеоборотных и оборотных активов и не отражает реальных масштабов денежного оборота. Этот процесс в некоторой степени обусловлен влиянием инфляции и периодической переоценкой основных средств, которая отражается в составе добавочного капитала. Сохранение оптимальной величины уставного капитала необходимо для эмиссионной деятельности предприятий

и коммерческих организаций. Основным источником пополнения собственного капитала является часть прибыли, капитализируемой в фонде накопления.

Концентрация внимания на критерии прибыли свойственна не только отечественным сторонникам данного подхода, но и зарубежным исследователям. В частности, профессор Стэнфордского университета Дж. К. Ван Хорн и профессор Университета штата Теннесси Дж. М. Вахович мл. предложили модель определения устойчивого состояния фирмы [2]. Данная модель основана на использовании четырех главных переменных, одной из которых является коэффициент прибыльности.

Вместе с тем возникает вопрос относительно правильности использования критерия прибыли в качестве основного (главного). И здесь нам достаточно близка позиция профессора М. Н. Крейниной, с точки зрения которой критерии оценки финансового состояния хозяйствующего субъекта находятся в зависимости от экономических интересов его контрагентов [6]. Следовательно, данные о финансовом положении конкретной фирмы должны показывать, насколько она надежна как контрагент в рыночных отношениях и целесообразно ли иметь отношения с ним. Однако у каждого контрагента есть свой интерес и, соответственно, свой критерий. Между тем от уровня финансовой устойчивости организации зависит степень ее экономической привлекательности для основных публичных и частных контрагентов в лице фискальных органов, акционеров, поставщиков материалов, покупателей продукции, кредитных организаций.

Для фискальных органов актуальны те показатели, которые позволят ответить на вопрос, способно ли предприятие к исполнению налоговых обязательств? Для этих органов финансовое состояние организации характеризуется такими показателями, как балансовая прибыль; рентабельность активов; рентабельность реализации.

Для банковских кредитных организаций, выступающих поставщиками ссудного капитала, первостепенными являются готовность и способность предприятия возвращать заемные средства в необходимом объеме и в установленный срок. В связи с этим рассматривается платежеспособность предприятия.

Для контрагентов по коммерческим сделкам критерием надежности выступает также способность данной организации выполнить денежные и материальные обязательства.

Для акционеров приоритетны показатели прибыли, доходности капитала, объема реализации, коэффициенты выплаты дивидендов.

Сторонники второго подхода концентрируют внимание на критерии платежеспособности хозяйствующего субъекта как основного показателя финансовой устойчивости.

Так, например, согласно мнению профессоров М. А. Федотовой и Л. П. Белых, финансовая устойчивость предстает определенным состоянием счетов организации, которое гарантирует его постоянную платежеспособность [11].

Традиционно сторонники данной точки зрения подходят к определению платежеспособности как возможности обеспечивать финансовую устойчивость за счет полного и своевременного исполнения платежных обязательств, которые образуются в результате проведения операций денежного характера – товарных, кредитных и т. д. Через платежеспособность финансовая устойчивость влияет на формы и условия коммерческих сделок, а также на условия пополнения оборотных средств. В платежеспособности отражается соотношение между денежными поступлениями и платежами организации [13].

Иногда позиция сторонников данной точки зрения сводится к определению платежеспособности как возможности погашать долговые обязательства организации. В этом случае платежеспособность выражается ликвидностью, которая отражает способность организации в любой момент совершать необходимые расходы. Ликвидность зависит от величины задолженности, а также от структуры и объема ликвидных средств. Неспособность организации погасить свои обязательства перед кредиторами

приводит ее банкротству. В этом случае финансовая устойчивость выступает в качестве препятствия к банкротству организации и обеспечивает исполнение имущественных требований при их возникновении, а также погашение всех непогашенных обязательств.

Позиция автора настоящего исследования сводится к тому, что «финансовая устойчивость» представляет собой синтезированную категорию, отражающую множество характеристик финансово-хозяйственной деятельности экономического субъекта, среди которых основное значение отводится платежеспособности, прибыльности, ликвидности балансовых активов, кредитоспособности. Единство и целостность элементов, формирующих финансовую устойчивость, являются стержнем финансово-экономического благополучия и состоятельности хозяйствующего субъекта. В финансовой устойчивости отражаются результаты деятельности хозяйствующего субъекта в сфере производства и финансов. Финансовая и экономическая устойчивость через управление оборотными средствами организации обеспечивают достижение максимального дохода на вложенный капитал. Удержание финансового равновесия, заданного ограничениями финансового и экономического характера, позволяет финансовой устойчивости обеспечить оптимальный рост дохода организации с учетом ее стратегии развития.

Основываясь на данной точке зрения, автор приходит к мнению, что обеспечение финансовой устойчивости есть системный процесс финансовой деятельности хозяйствующего субъекта, результирующий эффект которого выражается в способности предприятия обеспечить финансовое равновесие, рост дисконтированного дохода, а также погашение обязательств в срок. В свою очередь, процесс управления финансовой устойчивостью, сводится к обеспечению планового порядка роста ценности капитала для системы платежеспособности, подвергшейся влиянию возмущений и стремящейся восстановить финансовое равновесие.

В подкрепление авторской позиции рассмотрим некоторые из приведенных характеристик финансово-хозяйственной деятельности экономического субъекта.

Традиционно под платежеспособностью понимается наличие у субъекта хозяйствования материальных возможностей, необходимых для своевременного погашения своих обязательств. Однако на практическом уровне можно наблюдать ситуацию, при которой компания способна погасить свои обязательства, находясь вместе с тем в очевидно неустойчивом финансовом и экономическом положении. Например, в случае отсутствия финансовых ресурсов в виде денежных активов на счетах или отсутствия сформированных финансовых резервов организация может обеспечить исполнение своих обязательств за счет реализации части или всех производственных и иных активов, непосредственно используемых ею в хозяйственной деятельности. В результате предприятие не сможет функционировать на прежнем уровне. Следовательно, если организация является платежеспособной, но в то же время не способной погасить обязательства, не причиняя ущерба хозяйственной деятельности, она не может быть признана устойчивой. С другой стороны, несомненным является то, что неплатежеспособное предприятие заведомо неустойчиво, поэтому платежеспособность есть элемент финансовой устойчивости необходимый, но не единственный [9].

Обратимся к такой характеристике, как кредитоспособность, под которой понимается максимальный объем заимствований, который может позволить себе хозяйствующий субъект в текущий период.

Уровень финансовой устойчивости организации определяется кредитоспособностью. С повышением кредитоспособности возрастают возможности организации компенсировать негативные влияния, увеличивая объем долговых обязательств. При этом можно наблюдать ситуацию, когда компания кредитоспособна, находясь вместе с тем по отношению к долговым обязательствам в очевидно неустойчивом финансовом положении. Так, например, хозяйствующий субъект может быть кредитоспособным,

но если объем текущих к исполнению долговых обязательств не покрывается из-за разрывов в ожидаемых денежных потоках, то финансово устойчивым он не является. С другой стороны, несомненно то, что некредитоспособное предприятие заведомо неустойчиво, поэтому и кредитоспособность есть элемент финансовой устойчивости необходимый, но не единственный.

Предложенная автором позиция относительно финансовой устойчивости является универсальной и применимой практически для всех субъектов финансово-хозяйственной деятельности (как для финансовых институтов, так и предприятий реального сектора экономики), поскольку в соответствии с ней рассматриваются финансовые характеристики и показатели субъекта в совокупности, с учетом внешних и внутренних рисков. Это дает возможность сформировать комплексную и наиболее объективную оценку реального уровня финансовой устойчивости предприятия.

Источники

1. Барулин С. В., Казак А. Ю., Слепухина Ю. Э. Оптимизация налоговых льгот на основе их оценки // Вестник УрФУ. Сер.: Экономика и управление. 2014. №6. С. 117–127.
2. Ван Хорн Дж. К., Вахович Дж. М. мл. Основы финансового менеджмента : пер. с англ. 12-е изд. М. : Вильямс, 2010.
3. Вознесенский Э. А. Дискуссионные вопросы теории социалистических финансов. Л. : Изд-во ЛГУ, 1969.
4. Грищенко О. В. Системный подход к созданию службы внутреннего аудита в крупной компании // Вестник Таганрогского института управления и экономики. 2010. №1. С. 12–19.
5. Давыдова Л. В., Соколова Н. Н. Формирование финансовой стратегии развития предприятий. Орел : ОрелГТУ, 2007.
6. Крейнина М. Н. Финансовое состояние предприятия: методы оценки. 2-е изд. М. : ДиС, 2010.
7. Родионова В. М., Федотова М. А. Финансовая устойчивость предприятия в условиях инфляции. М. : Перспектива, 2005.
8. Савицкая Г. В. Показатели финансовой эффективности предпринимательской деятельности: обоснование и методика расчета // Экономический анализ: теория и практика. № 39. 2012. С. 14–22.
9. Слепухина Ю. Э. Инновационные модели и методы управления рисками в российском страховом бизнесе // Диспут Плюс. 2013. №1 (11). С. 15–25.
10. Слепухина Ю. Э. Управление финансовыми рисками страховой организации: инновационные методы оценки и анализа // Страховое дело. 2011. № 2. С. 24–32
11. Федотова М. А., Белых Л. П. Определение объема кредитных средств, обеспечивающего финансовую устойчивость сельскохозяйственных организаций // Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии. 2011. № 4. С. 143–146.
12. Шеремет А. Д. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия. М. : ИНФРА-М, 2009.
13. Школик О. А. Финансовая устойчивость корпорации: научная дискуссия о теоретической сущности и практической роли // Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития. 2013. № 7-2. С. 149–158.
14. Юданов А. Ю. Предпринимательский риск как двигатель эволюции российской экономики // Финансы, деньги, инвестиции. 2007. № 2. С. 11–24.
15. Colasse B. Les fondements de la comptabilité. Paris : La Découverte, 2007.

Theoretical Analysis of Financial Sustainability of Business Entities

by Andrey V. Shishkin

Having examined the existing approaches to the economic concepts “financial sustainability” and “solvency of subjects of financial and economic activities” the author’s own interpretation of the concept “financial sustainability” is proposed. The financial sustainability is seen as a synthesized concept, which reflects various characteristics of financial and economic activities of an economic entity, the most important of which include solvency, profitability, liquidity, creditworthiness, etc. In accordance with the position of the author, company financial characteristics and indicators are to be considered collectively allowing for external and internal risks what will enable a more comprehensive and objective assessment of the actual level of financial sustainability.

Keywords: financial and economic activities; financial sustainability; solvency; liquidity; creditworthiness; profit; financial risks.

References:

1. Barulin S. V., Kazak A. Yu., Slepukhina Yu. E. Optimizatsiya nalogovykh l'got na osnove ikh otsenki [Optimization of tax privileges on the basis of their assessment]. *Vestnik Uralskogo Federalnogo Universiteta. Seriya: Ekonomika i upravlenie – Bulletin of the Ural Federal University. Series: Economics and Management*, 2014, no. 6, pp. 117–127.
2. Van Horn J. C., Wachowicz J. M. Jr. *Osnovy finansovogo menedzhmenta* [Fundamentals of financial management]. Moscow: Williams Publ., 2010.
3. Voznesenskiy E. A. *Diskussionnye voprosy teorii sotsialisticheskikh finansov* [Disputable issues of the theory of socialist finance]. Leningrad: Leningrad State University, 1969.
4. Grishchenko O. V. Sistemnyy podkhod k sozdaniyu sluzhby vnutrennego audita v krupnoy kompanii [System approach to creation of internal audit service in large companies]. *Vestnik Taganrogskego instituta upravleniya i ekonomiki – Bulletin of the Taganrog Institute of Management and Economics*, 2010, no. 1, pp. 12–19.
5. Davydova L. V., Sokolova N. N. *Formirovanie finansovoy strategii razvitiya predpriyatiya* [Formation of the financial strategy of company development]. Orel: Orel State Technical University, 2007.
6. Kreynina M. N. *Finansovoe sostoyanie predpriyatiya: metody otsenki* [The state of company finances]. Moscow: DiS Publ., 2010.
7. Rodionova V. M., Fedotova M. A. *Finansovaya ustoychivost' predpriyatiya v usloviyakh inflyatsii* [Company financial sustainability in conditions of inflation]. Moscow: Perspektiva Publ., 2005.
8. Savitskaya G. V. Pokazateli finansovoy effektivnosti predprinimatel'skoy deyatel'nosti: obosnovanie i metodika rascheta [Indicators of financial efficiency of entrepreneurial activities: justification and the methodology for calculation]. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika – Economic Analysis: Theory and Practice*, 2012, no. 39, pp. 14–22.
9. Slepukhina Yu. E. Innovatsionnye modeli i metody upravleniya riskami v rossiyskom strakhovom biznese [Innovation models and methods of risks management in the Russian insurance business]. *Dispute Plus – Dispute Plus*, 2013, no. 1 (11), pp. 15–25.
10. Slepukhina Yu. E. Upravlenie finansovymi riskami strakhovoy organizatsii: innovatsionnye metody otsenki i analiza [Management of financial risks of an insurance organization: innovative methods of assessment and analysis]. *Strakhovoe delo – Insurance Industry*, 2011, no. 2, pp. 24–32.
11. Fedotova M. A., Belykh L. P. Opredelenie obyema kreditnykh sredstv, obespechivayushchego finansovuyu ustoychivost sel'skokhozyaystvennykh organizatsiy [Determination of the volume of loans to maintain financial sustainability of agricultural organizations]. *Vestnik Ulyanovskoy gosudarstvennoy sel'skokhozyaystvennoy akademii – Vestnik of Ulyanovsk State Agricultural Academy*, 2011, no. 4, pp. 143–146.
12. Sheremet A. D. *Analiz i diagnostika finansovo-khozyaystvennoy deyatel'nosti predpriyatiya* [Analysis and diagnostics of company financial and economic activities]. Moscow: INFRA-M, 2009.
13. Shkolik O. A. Finansovaya ustoychivost' korporatsii: nauchnaya diskussiya o teoreticheskoy sushchnosti i prakticheskoy roli [Financial sustainability of a corporation: scientific discussion about theoretical essence and practical role]. *Ekonomika i upravlenie: analiz tendentsiy i perspektiv razvitiya – Economics and Management: Analysis of Development Trends and Prospects*, 2013, no. 7–2, pp. 149–158.
14. Yudanov A. Yu. Predprinimatel'skiy risk kak dvigatel' evolyutsii rossiyskoy ekonomiki [Entrepreneurial risk as a determinant of the Russian economy evolution]. *Finansy, dengi, investitsii – Finance, Money, Investments*, 2007, no. 2, pp. 11–24.
15. Colasse B. *Les fondements de la comptabilité*. Paris: La Découverte, 2007.

Contact Info:

Andrey V. Shishkin, deputy director

Phone: (343) 220-38-21

e-mail: a_shishkin74@inbox.ru

ОАО "RSK "UralSpetsStroi"

96 Frunze St., Yekaterinburg, Russia, 620144