



ГАБДУЛЛИН Ренат Булатович

Кандидат экономических наук, старший научный сотрудник

Институт экономики Комитета науки Министерства образования и науки
Республики Казахстан

050010, Республика Казахстан, г. Алматы, ул. Курмангазы, 29

Контактный телефон: (727) 272-85-79

e-mail: gabdullin777@yandex.kz

Управление экономическими системами в посткризисный период: теория и генезис методологических подходов

Ключевые слова: экономика; развитие; управление; конкурентоспособность.

Систематизированы теоретические взгляды представителей различных школ экономической мысли по проблематике экономического развития. Методологически обоснованы стратегические цели, обеспечивающие устойчивое развитие национальной экономической системы Казахстана.

Проблематика формирования и развития методологической базы стратегического управления в условиях социально-экономических кризисов составляет предмет острых дебатов между представителями различных школ экономической мысли. В этом контексте целесообразно выявить основные альтернативные методологические подходы, каждый из которых опирается на специфическую трактовку коренных причин кризисных явлений в рыночной экономике. Именно существенные расхождения в научной интерпретации первопричин экономических кризисов сторонниками различных школ обуславливают достаточно широкий спектр методологических подходов к антикризисному управлению на разных уровнях хозяйствования – от микроэкономического до глобального.

Несмотря на множественность подходов к трактовке кризисных явлений и ситуаций, анализ содержания исследований представителей различных экономических школ по антикризисной проблематике демонстрирует наличие элементов фрагментарности и неполноты предлагаемых концепций борьбы с экономическими кризисами. Особенно остро ощущается отсутствие монолитности видения многогранной проблематики противодействия кризисам, что проявляется в слабой структурированности предлагаемых методологических подходов к антикризисному управлению по основным уровням и направлениям производственно-экономической деятельности.

Во-первых, прослеживается *структурно-функциональная расплывчатость* при выявлении факторов дестабилизации воспроизводственного процесса в предкризисный период, т. е. во время фазы экономического бума или даже «перегрева экономики». Очевидно, что без четкого структурирования негативных факторов, вызывающих быстро нарастающую разбалансированность функциональных составляющих производственно-коммерческой деятельности на всех уровнях хозяйствования, очень трудно выработать конструктивные методологические подходы для упреждения или хотя бы смягчения кризисных явлений.

Во-вторых, *отсутствует рациональное и даже объективно необходимое размежевание проблематики антикризисного управления* по уровням производственно-экономической деятельности: с одной стороны, сторонники ряда школ (например, представи-

тели эволюционной экономики) предельно абстрагируются от реально существующих фундаментальных различий кризисных явлений и ситуаций на уровне отдельного предприятия, отрасли или сферы экономической деятельности, национальной экономики и рыночного хозяйствования в глобальном масштабе, а с другой – в рамках некоторых экономических школ внимание сконцентрировано на одном уровне экономики (например, ортодоксальные монетаристы связывают задачи антикризисного управления только с регулированием денежной массы на макроэкономическом уровне).

В-третьих, проявляется *искусственная изолированность научного аппарата*, используемого представителями различных экономических школ при исследовании проблематики антикризисного управления. Элементы изолированности прослеживаются в принципиальных различиях выявленных первопричин и ведущих факторов экономических кризисов; кроме того, они обусловлены отсутствием общепризнанной классификации или хотя бы базовой типологии разновидностей кризисов – от краткосрочного спада производства на микроэкономическом уровне до глубокой депрессии рыночного хозяйства на глобальном уровне.

В-четвертых, существует *явный разрыв между общетеоретической базой антикризисного управления и более прагматическими подходами*, которые используются представителями различных школ при разработке антикризисных программ. Представители основных теоретических школ, как правило, недооценивают специфику борьбы с кризисными явлениями на уровне отдельных национальных экономик; они нередко стремятся неправомерно распространять методологический аппарат антикризисного управления, который отражает объективные потребности только стран с развитой рыночной экономикой, на все государства независимо от их национальных систем.

По нашему мнению, в данном контексте не нуждается в развернутой аргументации тезис о значительном отставании от реальных запросов практики процесс формирования полноценной методологической базы для эффективного противодействия экономическим кризисам. Поэтому вполне уместным будет утверждение, что в настоящее время идет сложный и противоречивый процесс генезиса методологических подходов к антикризисному управлению на разных уровнях рыночного хозяйствования, в том числе на уровне национальной экономики.

В зависимости от трактовки глубинных причин кризисных явлений сторонниками различных теоретических школ и направлений можно выделить значительное число научных позиций. Каждая экономическая школа базируется на альтернативном видении причинно-следственных связей между природными, экономическими, социальными и политическими факторами, ведущими к кризисным явлениям отличающимся по масштабу и продолжительности, что и предопределяет выбор форм, методов и механизмов борьбы с экономическими кризисами.

Представители либерального направления экономической мысли, которые активно участвовали в выработке экономической политики многих индустриально развитых стран, длительное время преуменьшали негативные последствия кризисных явлений в рыночной экономике. Более того, до Великой депрессии 1929–1933 гг. апологеты свободного рыночного хозяйствования упорно отстаивали идею высокой эффективности рыночных механизмов самоорганизации и саморегулирования. Они во многом игнорировали реальную действительность и эмпирические данные о четко выраженной периодичности подъемов и спадов производственно-коммерческой деятельности в условиях становления и развития капиталистического способа производства. Экономисты-либералы, пытаясь объяснить периодически (каждые 10–12 лет) возникавшие, начиная с кризиса экономики Англии в 1825 г., существенные спады деловой активности, фактически уходили от поиска первопричин глубоких кризисных явлений. Отстаивая тезис о преобладании рыночного равновесия, либеральные исследователи в гипертрофированном виде представляли дестабилизирующее воздействие на экономику либо природно-кли-

матических факторов (засухи, наводнения, ураганы, пожары и т. д.), либо социально-политических – от роста забастовочного движения до открытой конфронтации труда и капитала. При этом тщательно затушевывались подлинные первопричины существования при рыночном хозяйствовании экономических циклов, каждый из которых закономерно заканчивается резким нарушением равновесия между совокупным спросом и предложением в рамках национальной экономики или даже в глобальном масштабе.

Исследователи, принадлежащие к альтернативным экономическим школам, признают приоритетность вопроса о соотношении рыночных и государственно-административных механизмов для успешного преодоления кризисных ситуаций различного масштаба [1; 2]. В зависимости от теоретических воззрений сторонников различных экономических школ можно ранжировать по признаку приверженности к преимущественному использованию либо рыночных механизмов выхода из кризисных ситуаций, либо механизмов государственного регулирования.

На левом полюсе спектра методологических подходов к антикризисному управлению находятся представители неомарксистской теории, которые решительно отвергают любые тезисы об эффективности рыночного саморегулирования и самоорганизации при разрешении кризисных явлений и ситуаций; на правом полюсе – сторонники либерального направления экономической теории. К самым радикальным представителям либералов, на наш взгляд, можно отнести стойких приверженцев теории рациональных ожиданий, которые выступают за минимальное вмешательство государства в экономические процессы даже в условиях глубокой депрессии. Представители других экономических школ занимают более или менее центристские позиции, отражающие объективные реалии современного воспроизводства, которое базируется на многоукладном производственно-экономическом взаимодействии.

Действительно, для большинства национальных экономик характерно тесное переплетение производственных и коммерческих структур с самым разнообразным сочетанием форм собственности, включая полностью принадлежащие государству предприятия, а также государственно-частные производственные и коммерческие структуры. Кроме того, в условиях глобализации государственные органы участвуют в создании совместных предприятий, в реализации межгосударственных инвестиционных проектов и программ, проводят операции на мировых финансово-валютных рынках и занимаются многими другими видами экономической деятельности.

Методологические подходы, ориентированные на центристское позиционирование, отражают объективную необходимость сбалансированного использования рыночных и государственно-административных механизмов борьбы с кризисными явлениями. Однако, как показывает практика антикризисного управления ряда стран, признание на теоретико-методологическом уровне необходимости применения принципа «сбалансированности рыночного саморегулирования и государственного регулирования» – только первый шаг на пути к эффективному преодолению кризисных явлений.

Методология антикризисного управления, с точки зрения ортодоксальных либералов, которые упорно отстаивают англо-саксонскую модель функционирования рыночной экономики, должна базироваться на устранении разнообразных видов препятствий, блокирующих «оздоровление предпринимательства путем естественного самоочищения в процессе банкротства малоэффективных бизнес-структур» [3. Р. 48].

На первый взгляд идею самоочищения национальной экономики можно оценить как вполне рациональную. Однако, как убедительно доказывают научные оппоненты либералов [4–6], в современных условиях специализации производственной и коммерческой деятельности и концентрации капитала в ряде ключевых отраслей экономики снятие тщательно обоснованных, а в отдельных случаях – объективно необходимых, ограничений на применение процедур банкротства неизбежно углубляет кризисные явления на национальном уровне.

В условиях современного глобального экономического кризиса более реалистичными можно считать методологические подходы, предлагаемые сторонниками неокейнсианской экономической школы: для борьбы с падением объемов производства в масштабах национальной экономики, а также противодействия росту безработицы в условиях экономического кризиса они рекомендуют существенно расширить государственное инвестирование разнообразных инвестиционных проектов.

Несмотря на бесспорные конструктивные элементы, неокейнсианская методология подвергается критике за отсутствие целостного подхода к решению стратегических задач борьбы с кризисными явлениями в условиях глобализации производственной и хозяйственной деятельности. Самые существенные критические замечания таковы:

1. Неокейнсианская методология направлена не на борьбу с первопричинами экономических кризисов, а на ограничение их негативных последствий.

2. Нередко государственные инвестиции используются нерационально, в том числе из-за поспешности технического и экономического обоснования как отдельных инвестиционно-строительных проектов, так и всей антикризисной инвестиционной программы в рамках национальной экономики.

3. Массированное финансирование инвестиционно-строительной программы, как правило, осуществляется за счет увеличения дефицита государственного бюджета, что неизбежно приводит к раскручиванию инфляционной спирали.

4. Некоторое улучшение показателей занятости и загруженности производственных мощностей в результате реализации государственных инвестиционных проектов может вести к стагфляции – длительному периоду замедленного посткризисного развития, который сопровождается значительной инфляцией.

По нашему мнению, в настоящее время из всех альтернативных методологических подходов к организации антикризисного и посткризисного управления на уровне национальной экономики наиболее адекватными являются методологические разработки сторонников теоретической школы социального рыночного хозяйствования. Для выявления сущности и содержания их методологии целесообразно провести сравнительное позиционирование основных методологических подходов.

Рисунок 1 демонстрирует позиционирование трех доминирующих в современных условиях методологических подходов к антикризисному и посткризисному управлению национальной экономикой. В качестве главных критериев автором статьи выбраны только два, а именно: степень участия государства в антикризисном и посткризисном управлении и уровень использования механизмов рыночной самоорганизации. Эти критерии показывают, что либеральная методология намного более пассивна, чем методология социального рыночного хозяйствования. Пассивность неолиберального подхода особенно четко прослеживается в последние годы, когда многие правительства, придерживающиеся канонов англо-саксонской модели социально-экономического развития, не сделали адекватных выводов из финансового кризиса. Прежде всего отметим недальновидную экономическую политику решения социально-экономических проблем за счет нерационального увеличения государственного долга.

Сравнивая неокейнсианский подход с методологией социального рыночного хозяйства, автор отмечает важное отличие их стратегических целевых установок: если неокейнсианцы больше заботятся о восстановлении равновесия совокупного спроса и предложения, в особенности на рынке труда, то сторонники социального рыночного хозяйствования отдают предпочтение целям стратегического развития, используя государственное финансирование для стимулирования ускоренной инновационной модернизации национальной экономики. Важно также отметить принципиальное отличие источников государственного финансирования при кейнсианском подходе – это либо прямая эмиссия денег, либо увеличение государственного долга, что неизбежно ведет к росту инфляционной нагрузки как на предпринимательские структуры, так и на широкие слои населения.

Степень участия государства в антикризисном и посткризисном управлении	Высокая	<p>МЕТОДОЛОГИЯ СОЦИАЛЬНОГО РЫНОЧНОГО ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ</p> <p>Активное стратегическое управление национальной экономикой на основе комплексной антикризисной программы. Стимулирование ускоренной инновационной модернизации и динамичного экономического роста в посткризисный период</p>	Умеренный
	Значительная	<p>НЕОКЕЙНСИАНСКАЯ МЕТОДОЛОГИЯ</p> <p>Широкомасштабное государственное инвестирование модернизации национальной экономики в кризисный и посткризисный периоды экономического цикла</p>	Значительный
Умеренная	<p>ЛИБЕРАЛЬНАЯ МЕТОДОЛОГИЯ</p> <p>Сдерживание кризисных явлений и стимулирование восстановления сбалансированности совокупного спроса и предложения на национальном рынке</p>	Высокий	Уровень использования механизмов рыночной самоорганизации

Рис. 1. Позиционирование основных методологических подходов к антикризисному и посткризисному стратегическому управлению национальной экономикой

В странах с социальной рыночной экономикой различные механизмы резервирования финансовых ресурсов используются для борьбы с кризисными явлениями и ситуациями, поэтому государственное финансирование антикризисных программ здесь не вызывает резкого увеличения уровня инфляции. Более того, в посткризисный период благодаря ускоренной модернизации национальной экономики создаются объективные предпосылки и условия для поддержания низких темпов инфляции даже при динамичном росте ВВП и неуклонном повышении уровня оплаты труда наемных работников.

Несмотря на преимущества методологии социального рыночного хозяйствования в сравнении с альтернативными подходами, существует широкий круг стратегических задач, особенно в посткризисный период, которые с трудом решаются даже в странах, имеющих длительный и успешный опыт практической реализации идеи государства всеобщего благоденствия. Более того, в отдельных странах, первоначально избравших модель социального рыночного хозяйствования, наблюдается явный регресс в реализации социальных целей как высших приоритетов социально-экономического развития.

Возникает вопрос о правомерности углубления содержания методологии антикризисного стратегического управления в рамках более последовательной модели, которую можно охарактеризовать как социальное рыночное хозяйство полного спектра. На наш взгляд, важным инновационным элементом этой модели должно стать обоснование не только приоритета социальных целей в деятельности всей системы государственного управления, но и выявление эффективных механизмов, гарантирующих сохранение главенства социальных целей даже в условиях нарастания внешних негативных факторов в периоды глобальных кризисов.

Выводы ученых, исследующих глобальный кризис 2007–2010 гг., позволяют утверждать, что сложившиеся еще в середине прошлого века методологические подходы к антикризисному управлению, в том числе на уровне национальных экономик, не отражают насущные потребности эффективного противодействия мощным факторам дестабилизации в большинстве стран. В данном контексте особую актуальность приобретает решение задачи формирования новой методологии антикризисного управления, прежде всего, на уровне национальной экономики.

На рисунке 2 представлена в обобщенном виде предлагаемая автором схема генезиса комплексной методологии антикризисного управления национальной экономикой. Естественно, схема отражает только авторское концептуальное видение методологического подхода к потребностям современного этапа развития рыночной экономики.

На наш взгляд, традиционные методологические подходы имеют ряд существенных ограничений, которые значительно снижают их результативность в борьбе с крупномасштабными кризисными явлениями и ситуациями. Это особенно заметно в низкой результативности антикризисных программ ряда высокоразвитых стран, разработанных на основе кейнсианской методологии борьбы с кризисными явлениями.

Первое ограничение заключается в критическом запаздывании антикризисного управления, что резко снижает эффективность принимаемых антикризисных мер. Фактически борьба ведется с негативными последствиями недавнего экономического кризиса; более рациональный подход указывает на необходимость выработки упреждающих форм и методов борьбы с кризисными ситуациями, что во многих случаях позволяет существенно снизить глубину и остроту кризисных явлений.

Второе ограничение связано с фокусированием внимания на чисто экономических факторах, вызвавших кризисные явления, хотя в действительности последние носят многофакторный характер. Важно отметить, что фокусирование на экономических факторах в традиционных подходах к антикризисному управлению, как правило, сопровождается субъективным преуменьшением одних экономических взаимоотношений и гипертрофированным преувеличением других.

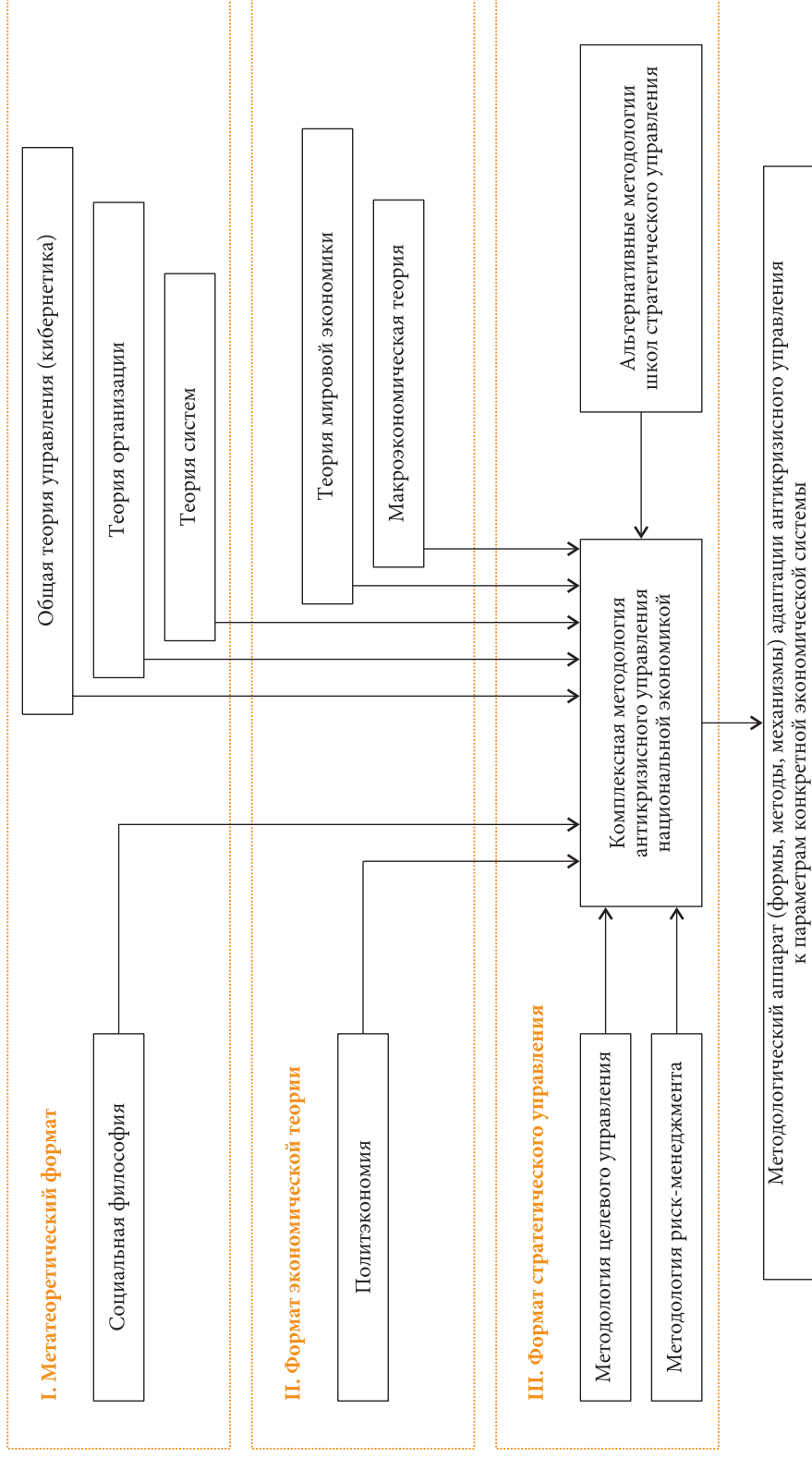


Рис. 2. Схема генезиса комплексной методологии антикризисного управления национальной экономикой

Третье ограничение отражает ориентацию наиболее успешных методологических подходов на потребности только стран с развитой рыночной экономикой. Ярким примером служит методология социального рыночного хозяйства, которая в настоящее время может эффективно использоваться на практике лишь высокоразвитыми странами с широко диверсифицированной экономикой и существенными золотовалютными резервами. Таких стран очень немного – Норвегия, Финляндия, Швеция, Швейцария. Поэтому существует потребность в более универсальной базовой методологии антикризисного управления, обеспечивающей при соответствующей адаптации достаточно результативное противодействие кризисным явлениям.

Для снятия указанных ограничений, по нашему мнению, необходимо использовать более широкий подход, охватывающий не только чисто экономические аспекты кризисных явлений. В предлагаемой авторской схеме генезиса комплексной методологии антикризисного управления национальной экономикой предложен трехуровневый подход, целесообразность которого обусловлена тем, что экономические кризисы возникают в процессе аккумуляции совокупности негативных факторов самой разнообразной природы.

По мнению ведущих экспертов, первоисточники нестабильности связаны с искусственным обособлением движения финансовых ресурсов от реального сектора как на уровне отдельных национальных экономик, так и, в особенности, на глобальном уровне [7]. При первичном анализе причин экономических кризисов многие исследователи фокусируют внимание на неустойчивости и малой предсказуемости функционирования глобальной финансовой системы [8–10]. Следовательно, кардинальное повышение надежности и предсказуемости деятельности финансовой сферы может быть достигнуто путем синхронного улучшения управления, охватывающего все фазы воспроизводства и обеспечивающего рациональное движение финансовых потоков:

первый уровень отражает наиболее широкое видение кризисной проблематики с позиций социальной философии, общей теории управления, теории организации и теории сложных социально-экономических систем;

второй уровень сконцентрирован на политэкономическом осмыслении кризисных явлений с учетом глобализации рыночного хозяйствования;

третий уровень непосредственно показывает проблематику организации стратегического антикризисного управления национальной экономикой.

В результате творческого синтеза с использованием тщательно скоординированного междисциплинарного подхода возможно создание действительно комплексной методологии антикризисного управления.

Источники

1. Stone K. Forecasting Economic Development. L., 2009.
2. Redman D. Techniques and Models of Forecasting. Boston, 2007.
3. Forester G. The Mechanisms of Economic cycle. N. Y., 2006.
4. Rescher N. Predicting the Future: Theory and Principles. N. Y., 2004.
5. Snider H. Neotaylorism in Modern Theory of Strategic Management. L., 2009.
6. Ferkiss V. Futurology: Promise, Performance and Prospects. N. Y., 2005.
7. Lindgren M., Bandhold H. Scenario Planning. The Link between Future and Strategy. Hampshire : Palgrave Macmillan, 2003.
8. Spencer L. Economic Recession: The Second Wave. N. Y., 2011.
9. Lewis F., Sallisaw V. Economic Development: Modern Tendencies. L., 2010.
10. Stewart M., Radisson T. The Theory and Practice of Economic Development. Princeton, 2011.