



НАСЫРОВА Гульмира Анатольевна

Кандидат экономических наук, доцент, ведущий научный сотрудник
Центра исследований социально-экономических критериев
и показателей безопасности

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации
125993, РФ, г. Москва, Ленинградский пр., 49
Контактный телефон: (499) 144-66-27
e-mail: gnassyrova@mail.ru

Государственное регулирование конкуренции на страховом рынке

Ключевые слова: государственное регулирование; конкуренция; страховой рынок; прямые и косвенные методы; формы и инструменты государственного регулирования.

Рассмотрены особенности конкуренции на страховом рынке, определяемые отраслевой спецификой, макроэкономическими условиями, степенью и характером государственного регулирования. Исследованы методы прямого (экономического администрирования, институционального регулирования, программирования, финансового регулирования) и косвенного (проявление конкурентных отношений на страховом рынке) воздействия, которые используются в процессе государственного регулирования конкуренции.

Несмотря на циклические изменения количественных параметров, российский страховой рынок всегда характеризовался довольно жесткой конкуренцией, что связано, в основном, с низкой степенью охвата потенциальных рисков (этот показатель, по разным оценкам, варьирует от 1,0 до 10,0%). Ограниченность отраслевой ниши, определяемая платежеспособным спросом клиентов, требовала внедрения эффективных страховых технологий или, и это чаще применялось, – «административного ресурса». Оба метода далеко не рыночные. Формирование конкурентной рыночной среды обеспечивается соответствующими методами государственного регулирования. Рынок (в частности, страховой) не может ни зародиться, ни развиваться сам по себе. Поэтому некоторые специалисты предлагают «культивирование конкуренции», переход на свободные цены (ОСАГО) и т. п. [1. С. 5].

Рыночное саморегулирование реализуется только при определенной государственной поддержке. «Для существования конкурентной среды, с одной стороны, нужно, чтобы хозяйствующие субъекты были свободны в средствах и методах экономического состязания. С другой стороны, конкуренция возможна лишь при условии, что государство обеспечивает защиту прав и интересов участников этих состязаний» [2. С. 353].

Специфика страховой деятельности определяет содержание государственного регулирования, использование его форм и инструментов для стимулирования и защиты конкуренции на страховом рынке.

Конкуренция как мощный рыночный регулятор, или, по А. Смит, «невидимая рука», порой стимулирует пересмотр методов и форм государственного регулирования. Даже в условиях административно-командной экономики «теневой» сектор составлял конкуренцию государственному. Безусловно, государственное регулирование способно существенно ограничить свободу предпринимательского выбора, если в этом есть необходимость. Регулирование, в какой бы форме ни осуществлялось, не может быть реализовано без установления ряда административных или экономических ограничений.

Страховой надзор как форма государственного регулирования в определенной степени обеспечивает контроль за соблюдением законодательно установленных «правил»

и за тем, чтобы каждый субъект страхового дела вел «честную» конкурентную борьбу. Недобросовестные «игроки», регулярно нарушающие законодательство, лишаются лицензии на право ведения страховой деятельности. Производной от лицензирования, но более жесткой формой является квотирование, т. е. лимитированное лицензирование, по природе представляющее собой «административный барьер»; оно вводится в случае защиты рынка от чрезмерных или ненужных инвестиций.

Однако не только лицензирование и квотирование выполняют функцию «административного барьера». Ограничения на «вход» могут быть установлены в отдельных сегментах: при страховании объектов государственной собственности, в стратегических и социально значимых отраслях, в обязательном страховании и т. п.

Обязательное страхование представляет собой государственную формализацию статуса социально значимого вида страхования. При низкорентабельной или даже убыточной деятельности существует объективная потребность в такой страховой защите. В этой нише вряд ли возникнет острая конкуренция. При адекватной же государственной поддержке (налоговые льготы, финансирование, дотирование и т. д.) эти сферы становятся довольно привлекательными; тогда в них наблюдается конкуренция, иногда основанная на применении «административного ресурса». Вместе с тем при обязательном страховании есть проблемы институционального характера. Отсутствие законодательно-правовой системы в России, определяющей основы обязательного страхования, не позволяет более эффективно внедрять обязательное страхование [3. С. 55]. Наряду с этим «введение новых видов обязательного страхования трактуется как стимул, способный воспитать привычку у населения к страхованию – такое „воспитание“ может трансформироваться в усиление недоверия к нынешним страховщикам» [4. С. 46].

Здоровая конкурентная среда способствует формированию сильных страховых компаний. В рамках государственного планирования и прогнозирования осуществляется объективный анализ ситуации на страховом рынке, задаются обоснованные параметры его роста. Изучение рынка является объективной основой разработки прогнозов, формализующихся в виде государственной стратегии развития отрасли.

Стимулирование и поддержку отдельных направлений страховой деятельности государство также обеспечивает путем государственного программирования. В государственной политике это способно привести к конкуренции в секторах, ранее не вызывавших предпринимательского интереса. В качестве примера приведем ситуацию со страхованием малого и среднего бизнеса. Государственная программа развития малого бизнеса несколько меняет приоритеты. Правительство России предлагает использовать страхование в качестве инструмента снижения административных барьеров для малого и среднего бизнеса. Можно предположить, что в этом сегменте страхования в ближайшее время будет наблюдаться некоторое оживление.

Государственная политика в любой сфере реализуется не только путем установления правил, но и непосредственного участия в выбранном сегменте в качестве государственных предприятий и организаций. Государство как предприниматель, инвестируя капитал, активно участвует в хозяйственных процессах. При государственном предпринимательстве, с одной стороны, обеспечивается гарантированная страховая защита особых рисков, а с другой – оказывается стимулирующее воздействие на структуру и состояние страхового рынка. У населения, как это ни парадоксально звучит после неоднократных дефолтов, большее доверие вызывают страховые организации с государственным участием и даже с государственной символикой. Поэтому государственные субъекты хозяйствования, обладающие общественной привлекательностью, способны определять «кодекс поведения» на страховом рынке. Именно таким образом государственное страховое предпринимательство формирует позитивную конкурентную среду. Иногда государственное участие в капитале страховых компаний проявляется в экстраординарных ситуациях. Современный мировой финансовый кризис вызвал

необходимость расширения государственного капитала в страховой отрасли. Попавшие в сложную финансовую ситуацию страховые компании получают государственную поддержку в обмен на приобретение государством доли в их капитале [5].

Непосредственное государственное участие в страховой деятельности проявляется не только через предпринимательство, но и путем привлечения государственных средств для некоторых страховых операций. В мировой практике существует практика погашения государством долгов (страховых обязательств) обанкротившихся страховых компаний [6]. Государственное финансирование применяется в форме финансового участия государства в страховых премиях, выплате убытков при страховании сельскохозяйственных рисков. Государство по существу «дотирует» сельхозпроизводителей, участвуя в погашении убытков. В рамках обязательного медицинского страхования государство обеспечивает страховую защиту определенных категорий граждан, что, по существу, означает «финансирование». Как в случае противодействия банкротству системообразующей страховой компании, так и при непосредственном государственном финансовом участии в различных страховых операциях обеспечивается относительная рыночная стабильность, нивелируется рыночный дисбаланс.

Государственное финансовое участие в страховой деятельности, кроме прямого финансирования, может быть осуществлено и опосредовано через государственный «заказ», т. е. государственную контрактацию. Демонстрацией такой формы может служить любой договор страхования с государственной структурой, субъектом государственной или муниципальной собственности. Все сделки, связанные со страхованием государственного и муниципального имущества, должны быть осуществлены на основе открытых торгов, в соответствии с законодательством о защите конкуренции.

Непосредственное воздействие на объект осуществляется определенными инструментами регулирования, и одним из самых эффективных выступают налоги. Высокие налоги приводят к оттоку капитала из сегмента. В результате заметно снижается накал конкурентной борьбы. Конкуренция на том отраслевом рынке жестче, где инвестиционный эффект выше. Так и в страховой отрасли – благоприятный налоговый режим способен обострить конкуренцию между страховыми компаниями. В сущности, налог может выступать в качестве административного барьера, который в разных страховых системах определяется по-своему.

Действие другого инструмента – ставки рефинансирования, или ссудного процента, – неоднозначно. Традиционно банковский и страховой сектора являются конкурирующими на финансовом рынке. По своей природе капитал всегда ищет более выгодное приложение. Благоприятные условия, а именно более высокая доходность и привлекает инвесторов. Колебание ставки банковского процента способно изменить объем инвестиций в страховой отрасли. Существенное снижение ставки делает страхование более конкурентной сферой инвестиций по отношению к другим отраслям, придает ей сравнительно большую инвестиционную привлекательность, тем самым способствуя притоку корпоративных и частных инвестиций. И наоборот, создание более благоприятных условий в банковском сегменте, повышение доходности по депозитным вкладам формируют для индивидуального инвестора более выгодные условия вложений.

С учетом специфики конкуренции следует рассматривать традиционные операции страховых компаний в валюте. Однако государственное регулирование операций в валюте не отличается особым характером. Валютное регулирование охватывает кассовые операции и иностранные инвестиции (трансфер рисков в перестрахование, валютные активы и счета). При этом к техническому риску присоединяется, помимо инвестиционного, валютный риск, что на конкурентоспособность страховой компании оказывает двойственное влияние: с одной стороны, приводит к росту ее имиджа, дает возможность получить дополнительный доход, а с другой – повышает риск операций, что не всегда положительно для позиционирования страховой компании.

Особую сферу регулирования составляют вопросы обеспечения платежеспособности страховых компаний. Контроль нормативных требований по платежеспособности – едва ли не самый значимый аспект регулирования их деятельности. Он приобретает особую актуальность при нарастании неопределенности финансово-экономической среды. Усиление требований по платежеспособности ужесточает условия конкуренции на страховом рынке. Однако можно констатировать, что увеличение пороговых значений критериев платежеспособности отчасти «провоцируются» самими страховщиками. Погоня за расширением влияния на рынке, увеличение масштабов операций и другие действия крупных игроков вызывают адекватное ужесточение требований по платежеспособности со стороны надзорных органов. Рост нормативных показателей платежеспособности приводит к сокращению числа страховых компаний и усилению конкурентной борьбы.

Все вышеизложенное требует обеспечения безопасности страховых операций. Вместе с тем возможно проявление негативных последствий. В частности, подобные действия регуляторов могут вызвать концентрацию капитала на страховом рынке, формирование крупных игроков, занимающих доминирующее положение на рынке и способных оказывать влияние на характер конкурентной борьбы. Система регулирования должна обеспечивать представительность игроков, предотвращать возможность монополизации на страховом рынке, поскольку уход страховых компаний с рынка может быть вызван и субъективными причинами: плохой селекцией риска, некачественным менеджментом и пр.

Следует отметить, что инструменты регулирования платежеспособности (маржа, минимальный уровень собственного капитала и пр.), являясь нормативами, в условиях активной конкурентной борьбы зачастую используются страховыми компаниями как элемент саморекламы.

В некоторых случаях соответствие критериям платежеспособности страховщики выдают за конкурентное преимущество. Результат таких презентаций обычно проявляется в увеличении контингента клиентов. Однако резкий приток страховых премий может привести к обратному эффекту – ухудшению показателей платежеспособности. Предупреждение и противодействие негативному воздействию внешних и внутренних факторов составляют основную задачу управления платежеспособностью страховой компании.

Бесспорно, особенностью регулирования обладает такая сфера деятельности, как инвестиции страховых компаний. Финансовое состояние страховых компаний во многом определяется успешностью их инвестиционной деятельности. Инвестиции по сравнению со страховыми операциями в меньшей степени охвачены конкуренцией. При приобретении активов проявляются лишь элементы конкурентной борьбы. Страховые компании размещают средства на финансовом рынке на общих для всех инвесторов условиях. Поскольку привлекательное предложение на финансовом рынке ограничено, то страховые компании вовлечены в конкуренцию за более выгодные на текущий момент активы. Однако часто инвестиционные «маневры» весьма ограничены законодателем, и поэтому страховые компании с большой натяжкой могут составить конкуренцию инвестиционным компаниям. Кроме того, инвестиционная составляющая предусмотрена условиями договоров по страхованию жизни. Именно в этом сегменте наблюдается конкурентная борьба за клиентов как внутри страховой отрасли, так и за ее пределами, с другими субъектами финансового рынка – пенсионными фондами, банками, инвестиционными компаниями и т. п. Более привлекательные инвестиционные предложения по договорам страхования жизни составляют одно из основных конкурентных преимуществ. Вне инвестиционных предложений по договорам страхования жизни регулирование становится доминантой, определяющим фактором сдерживания конкуренции.

Хотя формально инвестиционная деятельность и регламентирована, но соблюдение требований законодателя контролируется лишь на этапе отчетности четыре раза в год. В интервале от одной отчетной даты до следующей у страховых компаний существуют теоретическая возможность вести игру на финансовом рынке. Однако соблюдение требований, а точнее – ограничений, обязательно. Даже при условии единых требований не все страховые компании имеют одинаково эффективный инвестиционный портфель. Эффективные инвестиции страховой компании работают на конечный результат – укрепление позиций на страховом рынке.

Регулирование инвестиций страховщиков требует особого внимания в сложившихся макроэкономических условиях. Кризис ликвидности, проявившийся прежде в банковской сфере, затронул и страховую отрасль. В первую очередь пострадали страховые компании США и Европы, активно занимавшиеся спекулятивными операциями. Это дает основание утверждать, что жесткий режим регулирования инвестиций страховых компаний существенно снижает их инвестиционный риск. Увлечение высокорисковыми активами по большей части было вызвано стремлением страховых компаний предлагать конкурентные страховые продукты. Это касается и ценовых характеристик. Доходность инвестиций позволяет покрыть высокую убыточность страховых операций. Кроме того, инвестиционная составляющая страхования жизни является предложением, конкурентным по отношению к банковским и финансовым продуктам. Вовлечение в кризисную ситуацию страховых компаний также было вызвано конвергенцией страхового, банковского и финансового бизнеса. Как видим, давление конкуренции обусловило нежелательные (токсичные) состав и структуру инвестиций страховых компаний, ухудшение их финансового состояния, а также банкротство некоторых. В связи с этим системы регулирования с наиболее жестким режимом регламентации инвестиций страховых компаний несколько смягчили и отсрочили проявление мирового финансового кризиса в национальных страховых системах. Приоритет безопасности в процессе регулирования инвестиционной деятельности обеспечил снижение отрицательного влияния конкуренции, ограничив конкуренцию в сегменте инвестиционных предложений страховщиков.

Итак, государственное регулирование конкуренции на страховом рынке отличается спецификой применения методов и форм создания равных и справедливых условий для всех субъектов. Это может проявляться как в установлении «административных барьеров», так и в стимулировании отдельных операций. При этом отдельные формы (такие, как регулирование платежеспособности и инвестиционной деятельности) обладают двойственным характером. Соответственно, применение и механизм реализации той или иной формы и инструмента регулирования требуют тщательной проработки и глубокого анализа.

Источники

1. Огромных возможностей страхования не знают ни президент, ни премьер, ни Дума. К великому сожалению!: интервью с Р.Т. Юлдашевым // Страхование. 2011. № 1.
2. Авдашева С., Шаститко А. Модернизация антимонопольной политики в России (экономический анализ предлагаемых изменений конкурентного законодательства) // Вопросы экономики. 2005. № 5.
3. Ахвледiani Ю. Т. Развитие обязательного страхования в современных условиях: взаимодействие государства и страхового рынка // Финансы. 2011. № 8.
4. Коломин Е. В. Основные направления укрепления взаимодействия государства и страховой системы // Финансы. 2011. № 7.
5. American International Group // Wikipedia. URL: http://en.wikipedia.org/wiki/American_International_Group#Life_insurance.
6. Трофимов Г. Мировой рынок страхования после 11 сентября // Финансы.ру. 2001. 15 окт. Режим доступа: <http://www.finansy.ru/publ/pbank001.htm#W02>.