ПРОКОФЬЕВ Александр Владимирович

Кандидат экономических наук, заместитель управляющего

Филиал ПАО «ВТБ»

620014, РФ, г. Екатеринбург, ул. Маршала Жукова, 5

Контактный телефон: +7 (343) 221-27-15

e-mail: 7004prokofev-av@mail.ru.

ПРОКОФЬЕВА Елена Николаевна

Кандидат экономических наук, доцент кафедры
финансовых рынков и банковского дела

Уральский государственный экономический университет

620144, РФ, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45

Контактный телефон: +7 (343) 221-27-15

e-mail: 7004prokofev-av@mail.ru.

Средства населения

в системе жилищно-коммунального хозяйства: роль, особенности формирования и перераспределения

Аннотация. Статья посвящена изучению базового источника финансирования жилищно-коммунального хозяйства – средств населения. Сформировав представление о его определяющей роли, авторы анализируют тенденции в структурировании расходов на оплату жилищно-коммунальных услуг, их доли в потребительских расходах населения и изменения в управлении движением данных денежных потоков. Методологической базой исследования явились положения публичного и частного блага. В работе использованы методы сравнения, анализа, систематизации информации и экспертных оценок. Подчеркнута определяющая роль средств населения в совокупности финансового обеспечения жилищно-коммунального хозяйства. Доказано, что население рассматривает оплату жилищно-коммунальных услуг как одну из приоритетных статей семейного бюджета. В качестве первоочередной проблемы отмечается необходимость обеспечения полного и своевременного доведения денежных средств населения до ресурсоснабжающих организаций. Предлагается механизм участия банков в данном процессе. В исследовании доказывается необходимость и целесообразность участия банков как профессиональных и независимых структур в системе безналичных расчетов в процессе управления денежными средствами населения, поступающими в оплату жилищно-коммунальных услуг. Раскрываются преимущества своевременности, полноты и большей эффективности движения денежных средств для базовых участников жилищно-коммунального хозяйства, населения и ресурсоснабжающих организаций.

JEL classification: L97, G21, G28

Ключевые слова: жилищно-коммунальное хозяйство; общественные блага; частные блага; уровень жизни населения; банковская система; безналичные расчеты.

Введение

Состояние жилищно-коммунального хозяйства в России многие годы оценивается как критическое. На государственном уровне реформирование всех направлений функционирования отрасли считается приоритетной задачей. Несомненно, что модернизация основных фондов и внедрение ресурсосберегающих технологий требует активизации поиска дополнительных источников финансирования. Однако определяющим

является не столько расширение финансового обеспечения отрасли, сколько эффективное использование имеющихся средств.

С 90-х годов прошлого века установлено, что основным источником финансирования жилищно-коммунального хозяйства должны стать средства населения. Подобное утверждение не вызывает сомнений, однако в условиях экономической нестабильности требуется особое внимание уделять анализу тенденций и проблем их формирования. Ограниченность средств у потребителей жилищно-коммунальных услуг повышает роль механизма доведения данных средств до ресурсоснабжающих организаций.

Цель исследования – обоснование необходимости реформирования управления движением денежных средств населения в системе финансирования жилищно-коммунального хозяйства.

Задачи исследования, определившие структуру работы:

1. Изучить особенности привлечения, роль и место средств населения в финансировании отрасли.

2. Выделить проблемы движения ресурсов от потребителей жилищно-коммунальных услуг к поставщикам, а также охарактеризовать направления реформирования механизма перераспределения денежных средств.

3. Обосновать характер участия уполномоченных банков в перераспределении средств населения в пользу поставщиков жилищно-коммунальных услуг, акцентируя внимание на том, что определяющим в условиях ограниченности ресурсов у государства и доходов граждан является адресное и целевое использование данного источника финансирования.

Средства населения как основной источник финансирования жилищно-коммунального хозяйства

Социальная значимость развития жилищно-коммунального хозяйства страны состоит в том, что совокупность предоставляемых услуг оказывает влияние на уровень жизни населения [1; 6; 9; 11]. Данный показатель в последние годы принято рассматривать в качестве одного из критериев эффективности государственного регулирования экономики [3; 5; 6]. Экономическая значимость основывается на понимании того, что жилищно-коммунальное хозяйство оказывает огромное влияние на воспроизводственные процессы и уровень ВВП. Формируя новые рабочие места, отрасль способствует повышению занятости и объемов производства, а следовательно, обеспечивает дополнительные доходы гражданам, юридическим лицам и бюджетам различных уровней. Это в совокупности повышает значимость реформирования жилищно-коммунального хозяйства и актуальность исследований в данной области [4; 15; 16; 19].

Реформа сферы жилищно-коммунального хозяйства продолжается более двадцати пяти лет. В определенной степени сложность реформирования связана с экономической сущностью услуг жилищно-коммунального хозяйства. Отечественные исследователи подчеркивают их разноплановый характер, в котором в большинстве случаев сочетаются элементы общественного (публичного) блага и индивидуального (частного) блага [2; 4; 14; 19; 20; 21].

Природа общественного и частного блага глубоко изучена отечественными и зарубежными экономистами [7; 8; 12; 18; 22; 24]. Научное сообщество рассматривает общественные блага как продукты или услуги, которые предоставляются всем экономическим субъектам и домохозяйствам. Они неделимы и не могут быть проданы отдельным потребителям. Индивидуальные (частные) блага – это товары или услуги, которые предоставляются потребителям различными секторами экономики на рыночных условиях.

В контексте услуг жилищно-коммунального хозяйства обоснованно подчеркивается наличие «дилеммы общественного блага». Она состоит в том, что те, кто получают жилищно-коммунальные услуги, могут считать их дорогостоящими и предпочитать,

чтобы за них платили другие лица. Если предположить, что все последуют такой тактике, то данных благ либо не останется, либо они будут ограничены. Исходя из этого следует вывод, что производство данных благ выгодно всем и в его финансировании необходимо участвовать [14].

Можно согласиться с авторами, предлагающими деление отраслей жилищно-коммунального хозяйства на две группы: конкурентные и монопольные [11]. Конкурентные отрасли функционируют на рыночных принципах, монопольные отрасли предполагают централизованный характер ценообразования.

Различный характер услуг и отраслей, представляющих жилищно-коммунальное хозяйство, определяет сложность подбора инструментов и методов реформирования данной сферы, особенно учитывая то, что в условиях экономической нестабильности ограничены ресурсы государства как гаранта социальной справедливости и населения как основного потребителя.

С 1990 г. растет роль средств населения в качестве источника финансирования данной сферы. По оценкам исследователей, они составляют около 60 % общего объема финансового обеспечения отрасли [2]. Преобразования начались в 1993 г. с принятием закона Российской Федерации «Об основах федеральной жилищной политики»¹, который установил поэтапный (до 1998 г.) переход на полную оплату населением содержания и ремонта жилья и оплату коммунальных услуг. В качестве мер социальной защиты для малоимущих граждан были предусмотрены субсидии из муниципальных бюджетов, но кризисные процессы в экономике способствовали тому, что рост доходов населения отставал от роста расходов на коммунальные услуги. Вследствие этого сроки перехода на полную оплату населением расходов по содержанию жилья и коммунальных услуг продлили до 2003 г. Федеральным законом от 6 мая 2003 года № 52-ФЗ² были внесены изменения в Закон Российской Федерации «Об основах федеральной жилищной политики», согласно которым были исключались нормы о полной оплате населением жилья и коммунальных услуг.

Несмотря на возрастающую роль средств населения в финансовом обеспечении отрасли, 55 % граждан считают несправедливой сумму, которую они выплачивают за коммунальные услуги. Более всего страдают от дороговизны жилищно-коммунальных услуг жители небольших городов с населением от 50 до 100 тыс. чел. (75 % опрошенных). Основные причины недовольства связаны с несоответствием качества и стоимости предоставляемых услуг. По официальным данным, с перебоями горячей воды сталкиваются 48 %, холодной воды – 42 %, электроэнергии – 28 % населения. До нормального состояния очищается 55 % водопроводной воды и 45 % канализационных стоков. Антисанитарным состоянием лестниц и подвалов недовольны 38 и 27 % населения соответственно. Плохое состояние крыш, стен и потолков отмечают 36 %, негодность водопроводных и канализационных труб – 33 % населения³. При этом плата за жилищно-коммунальные услуги забирает значительную долю средств семейного бюджета: 10–11 % потребительской корзины (табл.1)⁴.

¹ Закон РФ от 24 декабря 1992 г. № 4218-1 «Об основах федеральной жилищной политики» (с изменениями и дополнениями. URL: <http://base.garant.ru/10136646/>)

² Федеральный закон от 6 мая 2003 г. № 52-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Об основах федеральной жилищной политики" и другие законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования системы оплаты жилья и коммунальных услуг». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_42111/

³ Стратегия развития жилищно-коммунального хозяйства до 2020 г. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_LAW_192971/

⁴ Табл. 1–3 составлены по данным Федеральной службы государственной статистики.

Таблица 1

Структура основных потребительских расходов населения в 2014–2016 гг., %

Показатель	2014	2015	2016
Жилищные услуги: газ, вода, электроэнергия	10,3	10,8	11,3
Продукты питания	28,5	32,1	32,3
Одежда и обувь	8,9	9,2	9,2
Здравоохранение	3,6	3,7	3,6
Транспорт	17,8	14,4	14,3
Связь	3,4	3,3	3,3
Прочие расходы	27,5	26,5	26,3
Номинальная среднемесячная зарплата, р.	32 495,0	34 030,0	36 746,0
Темп роста реальной среднемесячной заработной платы	101,2	91,0	100,7

Стратегия развития жилищно-коммунального хозяйства до 2020 г. сформулированная в 2016 г., предполагает, что доля расходов на услуги жилищно-коммунального хозяйства и в дальнейшем не должна превышать 11 % совокупных расходов семейного бюджета¹.

При постоянстве доли расходов, в номинальном выражении платежи за услуги системы жилищно-коммунального хозяйства неизменно растут. Учитывая отсутствие роста доходов населения, неизбежно наличие задолженности за жилищно-коммунальные услуги. По данным Федеральной службы статистики, в последние годы населением своевременно оплачиваются лишь 94 % начислений. В табл. 2 показана структура жилищно-коммунальных услуг и качество их оплаты. Однако, в соответствии со Стратегией развития жилищно-коммунального хозяйства РФ до 2020 года, доля собираемости платежей за оказанные услуги должна неизменно расти и достичь к 2020 г. 98 %².

Таблица 2

Оплата населением жилищно-коммунальных услуг в 2014–2016 гг.

Показатель	2014	2015	2016
Начислено жилищно-коммунальных платежей населению, млрд. р.:	1 716,28	1 841,93	2 009,15
жилищных	411,82	494,45	565,65
коммунальных	1 304,46	1 346,48	1 432,50
водоснабжение	91,58	94,80	100,51
водоотведение (канализация)	88,91	91,03	95,86
электроснабжение	210,16	225,16	237,44
отопление	500,15	512,97	559,84
горячее водоснабжение	197,15	205,57	209,79
газ	116,51	216,95	229,06
Уровень возмещения населением затрат, %:	93	94	94
жилищных	94	96	99
коммунальных	93	93	93
водоснабжение	97	96	96
водоотведение (канализация)	95	95	94
электроснабжение	91	91	92
отопление	91	90	90
горячее водоснабжение	92	93	93
газ	99	99	99
Плановые показатели собираемости платы за коммунальные услуги, %			95

¹ Стратегия развития жилищно-коммунального хозяйства до 2020 г.

² Там же.

Принимая во внимание современную экономическую ситуацию, сложно говорить о возможностях населения увеличивать свои расходы, в том числе на оплату жилищно-коммунальных услуг. В этих условиях определяющей остается роль государства в обеспечении социальной защиты граждан с низкими доходами. В соответствии с Жилищным кодексом предполагается выплата субсидий и компенсаций в случае превышения предельно допустимого уровня расходов на оплату жилищно-коммунальных услуг в семейном бюджете. В связи с ростом расходов на содержание жилья повышаются также затраты государства на предоставление субсидий и компенсаций льготным категориям граждан (табл. 3).

Таблица 3

**Предоставление гражданам субсидий и социальной поддержки
при оплате жилого помещения и коммунальных услуг в 2014–2016 гг.**

Показатель	2014	2015	2016	2017
Получатели субсидий, млн семей	3,39	3,35	3,34	3,19
Удельный вес семей, пользующихся субсидиями, в общем числе семей, %	6,10	6,00	6,00	5,70
Сумма начисленных субсидий, млрд р.	59,66	62,72	68,76	70,32
Среднемесячный размер субсидий на семью, р.	1 157	1 241	1 372	1 456
Численность граждан, пользующихся социальной поддержкой, млн чел	36,7	36,7	36,0	35,1
Объем средств, затраченных на предоставление гражданам социальной поддержки, млрд р.	275,8	287,7	290,8	292,5
Среднемесячный размер социальной поддержки на одного пользователя, р.	626	654	674	695
Удельный вес граждан, пользующихся социальной поддержкой, в общей численности населения, %	26	25	25	24

Можно утверждать, что, наблюдается суммарный рост расходов государства на оказание помощи малоимущим гражданам по организации расходов на содержание жилья, в то же время число нуждающихся семей и их доля в общем количестве семей снижается.

В целом объем средств, выделяемых на финансирование жилищно-коммунального хозяйства, в номинальном выражении ежегодно растет, но их доля составляет чуть более 3 % расходной части федерального бюджета, т. е. очевидна ограниченность данного источника. Неоднократно предлагалось изучать и активно использовать отечественный и зарубежный опыт внедрения методов государственно-частного партнерства в управлении жилищно-коммунальной сферой [13; 17; 19; 20; 23; 25]. Однако исследователи подчеркивают, что роль средств населения в обеспечении функционирования и развития отрасли будет определяющей.

**Управление процессом движения денежных средств населения
в системе жилищно-коммунального хозяйства**

Существующие механизмы движения денежных средств от потребителя к непосредственному поставщику услуг в системе жилищно-коммунального хозяйства предполагают участие посредников, прежде всего управляющих организаций и расчетных центров.

Управляющая организация – это юридическое лицо, созданное с целью управления и эксплуатации технического и санитарного содержания многоквартирных домов на основе договора возмездного оказания услуг, заключенного с собственниками помещений. С технической стороны, управляющая организация осуществляет работы по обслуживанию общего имущества, планированию и осуществлению мероприятий

эксплуатации и ремонта. С экономической стороны, управляющая организация может участвовать и в управлении денежными потоками, в том числе направленными на оплату услуг ресурсоснабжающих организаций.

Расчетные центры – это организации, деятельность которых направлена на сбор, обобщение и перераспределение информации, документов и денежных средств между участниками жилищно-коммунального комплекса. В соответствии с постановлением Правительства РФ¹ стали формироваться центры расчета начислений и сбора платежей за жилищные и коммунальные услуги. Первоначально они создавались в форме муниципальных унитарных предприятий или муниципальных учреждений. В дальнейшем предприятия приватизировались и становились частным бизнесом. Причиной участия частного бизнеса в процессе движения денежных средств жилищно-коммунальной сферы стал динамичный рост оборотов, который еще в 2016 г. превысил 4 трлн р.² В настоящее время они существуют практически во всех крупных, а также в большинстве средних и многих небольших городах страны.

Сейчас расчетные центры нередко предоставляют услуги полного биллингового цикла:

- ведение информационных баз данных, необходимых для выставления счетов на оплату;
- обработка показаний приборов учета;
- начисления по тарифам и показаниям счетчиков с учетом скидок, недопоставок, перерасчетов и т. п.;
- печать и доставка единых платежных документов (ЕПД);
- мониторинг и распределение поступивших платежей по поставщикам услуг;
- претензионная работа с плательщиками.

В большинстве случаев денежные средства населения поступают поставщикам жилищно-коммунальных услуг через расчетные центры. Возможен и другой вариант, когда денежные средства от потребителя проходят через управляющие организации. Именно при этом механизме движения денежных средств плата за коммунальные ресурсы может оседать на расчетных счетах управляющих компаний, формируя долги перед поставщиками жилищно-коммунальных услуг [10]. Следовательно, несмотря на выделяемые государствам ресурсы и ответственное отношение населения к оплате жилищно-коммунальных услуг, денежные средства, оседающие на расчетных счетах управляющих организаций, формируя задолженность перед поставщиками услуг, углубляют проблемы функционирования отрасли.

В Стратегии развития жилищно-коммунального хозяйства до 2020 года были разработаны мероприятия по реформированию процесса доведения денежных средств до поставщиков услуг. В части управления процессом движения денежных средств населения в системе жилищно-коммунального хозяйства определяющими являются концентрация денежных потоков и усиление государственного контроля за их движением. На необходимость последнего неоднократно обращали внимание отечественные экономисты [1; 4; 10; 15; 17].

В апреле 2018 г. вступил в силу Закон «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации»³, разрешающий ресурсоснабжающим организациям переходить на прямые договоры с потребителями по горячему и холодному водоснабжению,

¹ Постановление Правительства Российской Федерации от 2 августа 1999 г. № 887 «О совершенствовании системы оплаты жилья и коммунальных услуг и мерах по социальной защите населения». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_23979/

² Жилищное хозяйство в России-2016. Статистический сборник. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_23979/ca/8200/9912c758e82d835816628c0a34417dc/33.

³ Федеральный закон от 3 апреля 2018 г. № 59-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации». URL: <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/1188765/>

водоотведению, энергоснабжению, газоснабжению и т. д. Заключать прямые договоры можно после соответствующего решения, принятого собранием собственников и нанимателей помещений в многоквартирном доме.

Для управляющих организаций это может означать исключение их из цепочки обработки коммунальных платежей. Переход на прямые расчеты пока не является обязательным. Ответственные управляющие организации сохраняют возможность обрабатывать платежи и аккумулировать у себя денежные средства потребителей. Если многоквартирный дом все же решит перейти на прямые договоры с ресурсоснабжающими организациями, то управляющая компания сможет начислять платежи только за те ресурсы, которые идут на общедомовые нужды. При этом ресурсоснабжающие организации получили право в одностороннем порядке расторгать договор ресурсоснабжения, заключенный с управляющей организацией, при наличии у нее признанной или подтвержденной вступившим в силу судебным актом задолженности перед ресурсоснабжающей организацией в размере, равном или превышающем две среднемесячные величины обязательств по оплате. Ресурсоснабжающая организация обязана уведомить об этом не только управляющую организацию, но и собственников помещений многоквартирного дома. Одновременно с этим ресурсоснабжающая организация заключает прямой договор с собственниками помещений в многоквартирном доме. Устанавливается также, что заключение прямых договоров в письменной форме не требуется.

Возможная схема движения денежных средств и документов при переходе на прямые договоры с поставщиками жилищно-коммунальных услуг и в целом модернизации системы расчетов в жилищно-коммунальном хозяйстве представлена на рисунке:

Схема движения денежных средств и документов при переходе на прямые договоры с поставщиками жилищно-коммунальных услуг

1. Ресурсоснабжающие организации передают сформированные данные об объемах потребленных услуг.

2. Единые информационные расчетные центры (ЕИРЦ) либо многофункциональные центры (МФЦ) обрабатывают и систематизируют информацию по совокупности потребленных отдельными домохозяйствами услуг. На основании этого формируется единый платежный документ, который передается и населению для оплаты, и уполномоченным банкам для перераспределения денежных средств в пользу ресурсоснабжающих организаций.

3. Население через различных участников системы безналичных расчетов осуществляет оплату жилищно-коммунальных услуг.

4. Совокупность средств от плательщиков поступает на транзитные счета уполномоченных банков.

5. Уполномоченные банки осуществляют перераспределение денежных средств и доведение их до поставщиков жилищно-коммунальных услуг.

6. Передается информация о произведенных платежах.

Предложенный механизм движения денежных средств предполагает активное участие банков в качестве посредников.

Основными участниками в схеме движения денежных средств являются банки, в которых население имеет счета, предназначенные для безналичных расчетов. Посредством взаимодействия с ними осуществляется оплата населением жилищно-коммунальных услуг и перемещение средств в пользу поставщиков – ресурсоснабжающих организаций. Конечно, банки являются не единственным участником системы безналичных расчетов в процессе движения платежей за жилищно-коммунальные услуги. Однако положительные аспекты их участия состоят в том, что от населения не требуется каких-либо действий, так как платежи могут осуществляться дистанционно посредством использования систем удаленного доступа к счету. Возможна установка системы «автоплатеж», что сокращает комиссионные расходы.

В другую группу банков-участников входят уполномоченные банки, открывающие транзитные счета, на которые зачисляется в пользу ресурсоснабжающих организаций совокупность средств, поступающих от потребителей. В дальнейшем аккумулированные денежные средства перераспределяются и зачисляются на соответствующие счета поставщиков жилищно-коммунальных услуг.

Изменение механизма движения денежных средств в сфере жилищно-коммунального хозяйства повлечет за собой модернизацию платежного документа. В настоящее время основным документом, отражающим информацию о начисленной сумме, является квитанция, которая включает в себя список типовых коммунальных услуг, а также дополнительные статьи, такие как содержание, текущий и капитальный ремонт, охрана и т. д. Согласование всех дополнительных пунктов в квитанции с гражданами, проживающими в доме, является обязательным условием и осуществляется в письменной форме. Примерная форма квитанции оплаты жилищно-коммунальных услуг была разработана Минстроем РФ и утверждена Правительством РФ¹.

В условиях модернизации и автоматизации механизма движения средств населения в системе финансирования жилищно-коммунального хозяйства посредством монополизации банковской системой основного процесса управления денежными потоками предполагается наличие двух типов единого платежного документа. Первый будет направляться ЕИРЦ (МФЦ) населению. В нем, как и раньше, будут указаны объемы потребленных услуг и суммы к оплате. Второй документ с аналогичными суммами, но с указанием банковских реквизитов получателей платежа (ресурсоснабжающих организаций) будет направляться ЕИРЦ (МФЦ) уполномоченным банкам для распределения поступающих от населения средств.

Консолидация коммунальных расчетов приведет к ряду положительных последствий, для населения – потребителей услуг; ресурсоснабжающих организаций; органов государственной власти и управления, ответственных за функционирование и реформирование жилищно-коммунального комплекса страны.

Для потребителей жилищно-коммунальных услуг:

- индивидуальный учет средств;
- удобство, безопасность и технологичность организации расчетов;
- сокращение расходов за счет концентрации расчетов и исключения посредников;
- большая безопасность предоставления персональных данных.

¹ Постановление Правительства РФ от 26 декабря 2016 г. № 1498 «О вопросах предоставления коммунальных услуг и содержания общего имущества в многоквартирном доме». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_210188/

Для поставщиков жилищно-коммунальных услуг:

- сокращение задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг;
- гарантия полноты и своевременности поступления средств;
- автоматизация процесса расчетов;
- многолетний опыт сотрудничества, в том числе в решении проблемных вопросов, с участниками банковской системы;
- возможный рост спроса потребителей на дополнительные услуги в условиях снижения совокупного объема расходов на стандартные жилищно-коммунальные услуги.

Для органов государственной власти и управления, регулирующих деятельность организаций, функционирующих в сфере жилищно-коммунального хозяйства:

- совершенствование технологии движения средств;
- прозрачность процесса движения средств за счет концентрации расчетов;
- своевременность и полнота поступлений средств от основных потребителей жилищно-коммунальных услуг, что будет способствовать повышению эффективности функционирования отрасли и, следовательно, сокращению объема дотаций предприятиям жилищно-коммунального хозяйства;
- повышение эффективности функционирования отрасли и заинтересованности частных инвесторов в модернизации жилищно-коммунального хозяйства;
- формирование актуальной и объективной статистики о текущем состоянии сферы жилищно-коммунального хозяйства;
- формирование посредством участия МФЦ оптимальной связи между потребителями жилищно-коммунальных услуг, ресурсоснабжающими организациями и банками, техническими посредниками в системе расчетов;

Для банков-участников расчетов:

- получение дополнительных доходов в результате расширения круга осуществляемых операций и клиентской базы, даже при минимальной комиссии широкий круг участников расчетов обеспечит приемлемые совокупные доходы.

Можно предположить, что за возможность функционирования в данной схеме банки примут участие в конкурсном отборе, в котором надежность участника и величина взимаемой комиссии будут определяющими критериями. Не вызывает сомнения, что это будут банки с государственным участием, так как именно они являются максимально надежным, финансово устойчивым институтом. Для населения и поставщиков жилищно-коммунальных услуг определяющее значение имеют минимизация комиссий, скорость и качество движения денежных средств.

Заключение

В реформировании жилищно-коммунального хозяйства заинтересован широкий круг экономических субъектов.

Государство определяет значимость качественного функционирования жилищного хозяйства как приоритетную задачу на том основании, что это характеризует уровень жизни населения, является неотъемлемым элементом развития реального сектора экономики, а также одной из кризисных отраслей, требующих усиления финансового обеспечения.

Население рассматривает тенденции и характер развития жилищно-коммунального хозяйства как один из важнейших факторов качества жизни. В то же время величина расходов на оплату жилищно-коммунальных услуг при отсутствии роста реальных доходов приобретает решающее значение в формировании структуры расходов семейных бюджетов.

Поставщики жилищно-коммунальных услуг многие годы в числе трудно решаемых первоочередных проблем называют необходимость повышения скорости, полноты и

эффективности движения денежных средств от потребителей услуг (населения) до ресурсоснабжающих организаций.

Авторы считают необходимой и целесообразной замену частных компаний – посредников в перераспределении денежных средств от получателей жилищно-коммунальных услуг к поставщикам – на банковские структуры. Банки являются независимыми, профессиональными и перспективными участниками системы безналичных расчетов, учитывают все изменения техники и технологии безналичного движения денежных средств, что оптимизирует скорость расчетов и снижает комиссионные расходы. Кроме того, концентрация денежных потоков позволяет повысить контроль государственными структурами не только процессов перераспределения финансовых ресурсов, но и состояния отрасли в целом.

Источники

1. Атуева Э. Б., Дусилаева Х. М., Шабанова М. М. Приоритетные направления развития жилищно-коммунального хозяйства // Вестник Дагестанского технического университета. 2015. № 3. С. 141–147.
2. Батина И. Н., Разуева О. В. Состояние и проблемы функционирования ЖКХ на современном этапе // Вестник УГНТУ. 2016. № 3. С. 57–63.
3. Белехова Г. В., Россошанский А. И. Уровень жизни в оценках населения // Проблемы развития территории. 2016. № 5. С. 77–93.
4. Бобровская Н. И., Кузина С. И. Стратегии государственной политики в сфере жилищно-коммунального хозяйства (с учетом зарубежного опыта) // Вопросы управления. 2014. № 1. С. 31–37.
5. Дендак М. А. Уровень и качество жизни населения в России: региональный аспект // Политика. Экономика. Инновации. 2016. № 1. С. 1–6.
6. Елисеев Д. О., Наумова Ю. В., Омарова З. К. Оценка уровня жизни населения // Региональные проблемы преобразования экономики. 2013. № 3. С. 39–45.
7. Гринберг Р. С., Рубинштейн А. Я. Основания смешанной экономики. Экономическая социодинамика. М.: ИЭРАН, 2008. 360 с.
8. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. М.: Издательство «Гелиос АРВ», 2002. с. 352.
9. Клоков Д. В. Расходы на жилищно-коммунальные услуги в системе обязательных платежей домохозяйств // Вестник РГГУ. 2013. № 2. С. 110–120.
10. Колесник А. Преступления в ЖКХ раскрываются сложно // Российская газета. 2012. URL: <http://www.rg.ru>
11. Леонова Л. Б. Жилищно-коммунальное хозяйство как важнейший индикатор изменения качества жизни населения // Современные исследования социальных проблем. 2015. № 11. С. 304–320.
12. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 1–39. 2-е изд. М.: Издательство политической литературы, 1955–1974.
13. Налесная Я. А. Зарубежный опыт функционирования предприятий сферы ЖКХ // Вестник Адыгейского государственного университета. 2013. № 2. С. 201–207.
14. Овчинникова Н. В. Дилемма общественного блага в сфере ЖКХ // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2015. № 3. С. 143–149.
15. Петрина О. А., Стадолин М. Е. К вопросу о государственном финансировании реконструкции и модернизации объектов коммунальной сферы // Вестник университета. 2017. № 6. С. 15–19.
16. Проваленова Н. В. Жилищно-коммунальный комплекс малых муниципальных образований в системе рыночных отношений // Вестник НГИЭИ. 2017. № 3. С. 66–73.

17. Ряховская А. Н. Усиление регулирующей функции государства в сфере ЖКХ: целесообразность и необходимость // Жилищное и коммунальное хозяйство. 2017. № 4. С. 10–14.
18. Сакс Дж., Ларрен Ф. Макроэкономика: глобальный подход. М.: Дело, 1996.
19. Седаков Д. А. Развитие жилищно-коммунального хозяйства: зарубежный опыт // Вестник УГНТУ. 2015. № 1. С. 158–163.
20. Стукалова И. Б., Проваленова Н. В. Зарубежный опыт развития рынка жилищно-коммунальных услуг на основе государственно-частного партнерства // Вестник НГИЭИ. 2018. № 1. С. 76–88.
21. Чанышев И. Р. Кластеризация жилищно-коммунального комплекса как одно из направлений его реформирования // Финансовая аналитика: проблемы и решения 2015. № 2. С. 55–64.
22. Якобсон Л. И. Государственный сектор экономики. Экономическая теория и политика. М.: ГУ ВШЭ, 2000. 367 с.
23. Osei-Kyei R., Chan A. P.C. Review of studies on the critical of success factor for public-private partnership projects from 1990 to 2013 // International Journal of Project Management. 2015. Vol. 33, Issue 6. P. 1335–1346
24. Samuelson P The pure theory of public expenditure // Journal of Political Economy. 1954. No. 56. P. 496–505.
25. Social decision making: Social dilemmas, social values and ethical judgments / eds. R. M. Kramer, A. E. Tenbrunsel, M. Bazerman. N.Y., L.: Routledge, 2010. 409 p.

Aleksandr V. Prokofyev, Cand Sc. (Econ.),
Deputy Bank Manager
Phone: +7 (343) 379-66-11
e-mail: 7004prokofev-av@mail.ru

Yelena N. Prokofyeva, Cand. Sc. (Econ.),
Prof. of Financial Markets and Banking Dept.
Phone: +7 (343) 221-27-15
e-mail: 7004prokofev-av@mail.ru

VTB Bank Branch
5 Marshala Zhukova St., Yekaterinburg, 620014,
Russia

Ural State University of Economics
62/45 8 Marta/ Narodnoy Voli St., Yekaterinburg,
620014, Russia

Funds of the population in the housing and utilities sector: Their role, accumulation and redistribution specifics

Abstract. The state of housing and utilities in Russia has been assessed critical for many years. The needed modernisation of fixed assets and implementation of resource-saving technologies in this sector require additional sources of financing, which, however, will not solve the problem unless funds are used efficiently. The paper studies funds of population being the basic source of funding in the housing and utilities sector. Having formed the opinion about its decisive role, the authors examine trends in the structure of expenses on housing and utility bills, their share in consumer spending, and changes in the process of management of these cash flows. Theoretically and methodologically the paper relies on the concepts of public and private goods. Comparison, analysis, systematisation and expert estimates are used as the main methods. The authors highlight the prominent role of funds of population in the overall financial maintenance of housing and utilities sector, as well as confirm that population regards expenditure on paying housing and utility bills as one of the priority items in the household budget. The central problem is believed to be the necessity to ensure full and timely transfer of population payments to utility providers. The research suggests a mechanism for banks' participation in this process and proves the need for this considering banks to be professional and independent structures in the cashless payment

system in the process of managing funds of the population received as a payment for housing and utilities. The authors reveal the advantages of timely, full and efficient movement of funds for population and resource providers as the main participants of the housing and utilities sector.

Keywords: housing and utilities; public goods; private goods; living standards; banking system; non-cash settlement.

References:

1. Atueva E. B., Dusilaeva Kh. M., Shabanova M. M. Prioritetnye napravleniya razvitiya zhilishchno-kommunal'nogo khozyaystva [Priority directions for the development of housing and utilities]. *Vestnik Dagestanskogo tekhnicheskogo universiteta – Bulletin of the Dagestan Technical University*, 2015, no. 3, pp. 141–147.
2. Batina I. N., Razueva O. V. Sostoyanie i problemy funktsionirovaniya ZhKKh na sovremennom etape [State and problems of functioning of housing and utilities at the present stage]. *Vestnik UGNTU – Ufa State Oil Technical University*, 2016, no. 3, pp. 57–63.
3. Belekhoval G. V., Rossoshanskiy A. I. Uroven' zhizni v otsenkakh naseleniya [The standard of living in population estimates]. *Problemy razvitiya territorii – Problems of Territorial Development*, 2016, no. 5, pp. 77–93.
4. Bobrovskaya N. I., Kuzina S. I. Strategii gosudarstvennoy politiki v sfere zhilishchno-kommunal'nogo khozyaystva (s ucheto zarubezhnogo opyta) [Strategies of state policy in the field of housing and utilities (taking into account foreign experience)]. *Voprosy upravleniya – Management Issues*, 2014, no. 1, pp. 31–37.
5. Dendak M. A. Uroven' i kachestvo zhizni naseleniya v Rossii: regional'nyy aspekt [The level and quality of life of the population in Russia: A regional aspect]. *Politika. Ekonomika. Innovatsii – Policy. Economy. Innovations*, 2016, no. 1, pp. 1–6.
6. Eliseev D. O., Naumova Yu. V., Omarova Z. K. Otsenka urovnya zhizni naseleniya [Estimation of the living standards of the population]. *Regionalnye problemy preobrazovaniya ekonomiki – Regional Problems of Economic Transformations*, 2013, no. 3, pp. 39–45.
7. Grinberg R. S., Rubinshteyn A. Ya. Osnovaniya smeshennoy ekonomiki. Ekonomicheskaya sotsiodinamika [Foundations of mixed economy. Economic sociodynamics]. Moscow: Institute of Economics of RAS, 2008.
8. Keynes J. M. *Obshchaya teoriya zanyatosti, protsenta i deneg* [The general theory of employment, interest and money]. Moscow: Gelios ARV Publ., 2002.
9. Klovov D. V. Raskhody na zhilishchno-kommunal'nye uslugi v sisteme obyazatel'nykh platezhey domokhozyaystv [Expenditures on housing and utilities in the system of mandatory payments of households]. *Vestnik RGGU – Bulletin of Russian State University of Humanities*, 2013, no. 2, pp. 110–120.
10. Kolesnik A. Prestupleniya v ZhKKh raskryvayutsya slozhno [Crimes in housing and utilities are difficult to reveal]. *Rossiyskaya gazeta*, 2012. Available at: <http://www.rg.ru>.
11. Leonova L. B. Zhilishchno-kommunal'noe khozyaystvo kak vazhneyshiy indikator izmeneniya kachestva zhizni naseleniya [Housing and utilities as the most important indicator of changes in the quality of life of the population]. *Sovremennyye issledovaniya sotsialnykh problem – Modern Research of Social Problems*, 2015, no. 11, pp. 304–320.
12. Marx K., Engels F. *Sochineniya*. T. 1–39 [Collected works. Vol. 1–39]. Moscow: Izdatel'stvo politicheskoy literatury Publ., 1955–1974.
13. Nalesnaya Ya. A. Zarubezhnyy opyt funktsionirovaniya predpriyatiy sfery ZhKKh [Foreign experience in the functioning of enterprises in the housing and utilities sector]. *Vestnik Adygeyskogo gosudarstvennogo universiteta – Bulletin of Adygea State University*, 2013, no. 2, pp. 201–207.
14. Ovchinnikova N. V. Dilemma obshchestvennogo blaga v sfere ZhKKh [The dilemma of public goods in the housing and utility sector]. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta imeni N.I. Lobachevskogo – Vestnik of Lobachevsky University of Nizhni Novgorod*, 2015, no. 3, pp. 143–149.
15. Petrino O. A., Stadoln M. E. K voprosu o gosudarstvennom finansirovanii rekonstruktsii i modernizatsii ob'ektov kommunal'noy sfery [On the state financing of the reconstruction and modernisation of utilities]. *Vestnik universiteta – University Bulletin*, 2017, no. 6, pp. 15–19.
16. Provalenova N. V. Zhilishchno-kommunal'nyy kompleks malyykh munitsipal'nykh obrazovaniy v sisteme rynochnykh otnosheniy [Housing and utilities of small municipalities in the system of market relations]. *Vestnik NGIEI – Herald NGIEI*, 2017, no. 3, pp. 66–73.
17. Ryakhovskaya A. N. Usilenie reguliruyushchey funktsii gosudarstva v sfere ZhKKh: tselesoobraznost' i neobkhodimost' [Strengthening the regulatory function of the state in the sphere of housing and utilities: Expediency and necessity]. *Zhilishchnoe i kommunal'noe khozyaystvo – Housing and Utilities*, 2017, no. 4, pp. 10–14.

18. Sachs J. D., Larrain F. *Makroekonomika: global'nyy podkhod* [Macroeconomics in the Global Economy]. Moscow: Delo Publ., 1996.
19. Sedakov D. A. Razvitie zhilishchno-kommunal'nogo khozyaystva: zarubezhnyy opyt [The development of housing and utilities: Foreign experience]. *Vestnik UGNTU – Ufa State Oil Technical University*, 2015, no. 1, pp. 158–163.
20. Stukalova I. B., Provalenova N. V. Zarubezhnyy opyt razvitiya rynka zhilishchno-kommunal'nykh uslug na osnove gosudarstvenno-chastnogo partnerstva [Foreign experience in developing the housing and utilities market based on a public-private partnership]. *Vestnik NGIEI – Herald NGIEI*, 2018, no. 1, pp. 76–88.
21. Chanyshiev I. R. Klasterizatsiya zhilishchno-kommunal'nogo kompleksa kak odno iz napravleniy ego reformirovaniya [Clusterisation of the housing and utilities sector as one of the directions for its reforming]. *Finansovaya analitika: problemy i resheniya – Financial Analytics: Problems and Solutions*, 2015, no. 2, pp. 55–64.
22. Yakobson L. I. *Gosudarstvennyy sektor ekonomiki. Ekonomicheskaya teoriya i politika* [The public sector of the economy. Economic theory and policy]. Moscow: Higher School of Economics, 2000.
23. Osei-Kyei R., Chan A. P.C. Review of studies on the critical of success factor for public-private partnership projects from 1990 to 2013. *International Journal of Project Management*, 2015, vol. 33, issue 6, pp. 1335–1346
24. Samuelson P. The pure theory of public expenditure. *Journal of Political Economy*, 1954, no. 56, pp. 496–505.
25. Kramer R. M., Tenbrunsel A. E., Bazerman M. (eds.) *Social decision making: Social dilemmas, social values and ethical judgments*. N.Y.; L.: Routledge, 2010.

Ссылка для цитирования: Прокофьев А. В., Прокофьева Е. Н. Средства населения в системе жилищно-коммунального хозяйства: роль, особенности формирования и перераспределения // Известия Уральского государственного экономического университета. 2018. Т. 19, № 6. С. 76–88. DOI: 10.29141/2073-1019-2018-19-6-6

For citation: Prokofiev A.V., Prokofieva Ye.N. Sredstva naseleniya v sisteme zhilishchno-kommunal'nogo khozyaystva: rol', osobennosti formirovaniya i pereraspredeleniya [Funds of the population in the housing and utilities sector: Their role, accumulation and redistribution specifics] *Izvestiya Uralskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta – Journal of the Ural State University of Economics*, 2018, vol. 19, no. 6, pp. 76–88. DOI: 10.29141/2073-1019-2018-19-6-6