



САВЧЕНКО Яна Валерьевна

Кандидат экономических наук, доцент кафедры
корпоративной экономики и управления бизнесом

Уральский государственный экономический университет

620144, РФ, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/ Народной Воли, 62/45

Контактный телефон: (343) 221-27-78

e-mail: 75karpenko@mail.ru

Транспарентность российских банков: проблемы повышения и оценки

Рассмотрены проблемы и тенденции в сфере транспарентности организаций банковского сектора России. Проведен анализ инструментария оценки транспарентности российских банков с учетом отраслевой специфики. Представлена апробированная в субъектах банковского сектора авторская методика оценки транспарентности российских банков. В рамках методики определены блоки критериев оценки транспарентности компаний банковского сектора в разрезе добровольности раскрытия ими информации. На основе факторов транспарентности банков выделены группы банков, к каждой из которых подобран индивидуальный перечень критериев для оценки уровня раскрытия информации.

JEL classification: G21

Ключевые слова: транспарентность; банк; критерий оценки транспарентности; фактор транспарентности; уровень транспарентности.

Транспарентность играет существенную роль в обеспечении успешных долгосрочных взаимоотношений между организацией и основными группами ее стейкхолдеров (клиентов, акционеров, инвесторов, партнеров) и рассматривается как один из факторов конкурентоспособности. Особое значение транспарентность приобретает, когда речь идет о такой специфической деятельности, как банковская, которая сопряжена с высокими рисками и во многом зависит от объема и качества имеющейся у экономических агентов информации.

Изучению транспарентности в банковской сфере посвящено достаточно много работ. О транспарентности в банковской сфере как понятии и о транспарентности денежно-кредитной политики РФ говорится в работах С. Р. Моисеева, М. М. Кузьмина, И. Н. Ленкова, И. А. Тереховой [3; 5]. Проблемы транспарентности банковского сектора и вопросы, связанные с повышением информационной прозрачности, рассмотрены в работах А. М. Литовских, А. Саркисянц, С. Р. Моисеева [4; 6; 7]. Проблемы повышения и оценки финансовой прозрачности банков освещены в работах [1; 2].

Термин «транспарентность» будет использоваться нами в контексте определения, предложенного Базельским комитетом по банковскому надзору, отождествляющим понятия прозрачности и транспарентности, трактуя их как «...распространение надежной и актуальной информации, дающее возможность ее пользователям верно оценить ситуацию и финансовые результаты деятельности банка, структуру его рисков и методы управления ими» [7].

Всплеск интереса к транспарентности в научной сфере произошел в 2005–2007 гг., когда рейтинговое агентство Standard & Poor's стало публиковать ежегодные рейтинги информационной прозрачности крупнейших российских банков. По оценке агентства, уровень транспарентности российских банков был очень низким и составил в 2005 г. всего 36%.

В Заявлении «О Стратегии развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 года» среди основных недостатков были выделены непрозрачные для регулятора и рынка формы деятельности, недостоверность учета и отчетности, приводящие к искажению информации о работе кредитных организаций. Основными задачами стратегического развития банковской сферы были названы повышение прозрачности деятельности и рыночной дисциплины кредитных организаций и совершенствование системы финансовой отчетности публичными компаниями в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности. По мнению Правительства РФ и банка России, это должно повысить доверие к банковскому сектору, а следовательно, и эффективность деятельности банков¹. Разработка банковским сообществом отраслевых критериев прозрачности при этом отмечается как важный аспект деятельности.

С целью реализации стратегии Банк России на период 2013–2015 гг. среди основных направлений деятельности выделил приведение системы банковского регулирования и банковского надзора в соответствие с международными стандартами, установленными в том числе документами Базельского комитета по банковскому надзору (БКБН)². В результате были расширены и ужесточены требования к раскрытию информации кредитными организациями посредством внесения изменений в соответствующие законодательные акты.

К данному моменту в России выработана нормативно-правовая база, обеспечивающая базовый уровень прозрачности отечественных банков. Обязательный минимальный объем раскрываемой информации устанавливается Банком России, им же определяются дополнительные сведения, рекомендуемые к распространению. Требования к раскрытию также содержатся в федеральных законах «О банках и банковской деятельности», «Об акционерных обществах» (для банков – акционерных обществ) и др. Российские банки могут руководствоваться рекомендациями относительно информационной политики компаний и повышения прозрачности, содержащимися в Кодексе корпоративного управления, рекомендуемым Банком России для использования банками – акционерными обществами. Существенные изменения в требованиях к раскрытию информации, внесенные в 2013–2015 гг., отражены в нормативно-законодательных актах (табл. 1).

Стоит отметить, что стратегические задачи, поставленные Банком России и Правительством РФ в части изменений требований к информационной прозрачности банков, в основном реализованы. Основные изменения коснулись прозрачности информации об управлении рисками и капиталом, информации о квалификации и деловом опыте руководителей банков. Подготовлена новая методика оценки прозрачности структуры капитала с учетом законодательных изменений. Однако внесение изменений в законодательство еще не означает реальное повышение информационной прозрачности банков. Уровень прозрачности банков традиционно низкий, что проявляется в формальном подходе к соблюдению законодательства: размещение неполной и недостоверной информации и нарушение сроков размещения информации. Решением данной проблемы во многих странах с развитой экономикой является рейтингование.

Участие компаний в различного рода рейтингах – это один из способов сигнализировать рынку о своей открытости и готовности к ведению диалога с клиентами и инвесторами, реальный инструмент повышения уровня информационной прозрачности в банковской сфере. К сожалению, в России этот метод не используется.

¹ Заявление Правительства РФ и ЦБР от 5 апреля 2011 г. №№ 1472п-П13, 01-001/1280 «О Стратегии развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 года».

² Центральный банк Российской Федерации «Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2013 год и период 2014 и 2015 годов».

Нормативно-правовые акты, затрагивающие изменения требований к прозрачности российских банков в 2013–2015 гг.

Год	Нормативно-правовой акт
2013	Указание Банка России от 16 января 2013 г. № 2964-У «О представлении и опубликовании кредитными организациями годовой финансовой отчетности, составленной в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности»
	Закон от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (в ред. от 2 июля 2013 г. № 146-ФЗ), ст. 8; 19; 36
	Федеральный закон от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (в ред. от 23 июля 2013 г. № 210-ФЗ), ст. 30
	Указание Банка России от 4 сентября 2013 г. № 3054-У «О порядке составления кредитными организациями годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности»
	Указание Банка России от 25 октября 2013 г. № 3080-У «О формах, порядке и сроках раскрытия головными кредитными организациями банковских групп информации о принимаемых рисках, процедурах их оценки, управления рисками и капиталом»
	Указание Банка России от 25 октября 2013 г. № 3081-У «О раскрытии кредитными организациями информации о своей деятельности»
2014	Инструкция Банка России от 27 декабря 2013 г. № 148-И «О порядке осуществления процедуры эмиссии ценных бумаг кредитных организаций на территории Российской Федерации», прил. 1; 2; 3; 6; 11
	Указание Банка России от 27 февраля 2014 г. № 3194-У «О порядке раскрытия кредитными организациями информации о процентных ставках по договорам банковского вклада с физическими лицами»
	Письмо Банка России от 10 апреля 2014 г. № 06-52/2463 «О Кодексе корпоративного управления»
	Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ), разд. 1, ст. 66.3; 97
	Указание Банка России от 20 июня 2014 г. № 3287-У «О внесении изменений в Положение Банка России от 27 октября 2009 г. № 345-П „О порядке раскрытия на официальном сайте Банка России в информационно-телекоммуникационной сети интернет информации о лицах, под контролем либо значительным влиянием которых находятся банки – участники системы обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации“»
	Закон от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (в ред. от 4 ноября 2014 г. № 334-ФЗ), ст. 8; 19; 36
2015	Положение «О раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг» (утв. Банком России 30 декабря 2014 г. № 454-П)
	Указание Банка России от 11 июня 2014 г. № 3277-У (ред. от 11 марта 2015 г.) «О методиках оценки финансовой устойчивости банка в целях признания ее достаточной для участия в системе страхования вкладов», гл. 6
	Указание Банка России от 19 марта 2015 г. № 3602-У «О внесении изменений в Указание Банка России от 25 октября 2013 г. № 3081-У „О раскрытии кредитными организациями информации о своей деятельности“» (применяется к отчетности с 1 июля 2015 г.)
	Указание Банка России от 27 февраля 2014 г. № 3194-У (ред. от 23 марта 2015 г.) «О порядке раскрытия кредитными организациями информации о процентных ставках по договорам банковского вклада с физическими лицами»
	Указание Банка России от 19 мая 2015 г. № 3639-У «О порядке раскрытия кредитной организацией информации о квалификации и опыте работы членов совета директоров (наблюдательного совета) кредитной организации, лиц, занимающих должности единоличного исполнительного органа, его заместителей, членов коллегиального исполнительного органа, главного бухгалтера, заместителя главного бухгалтера кредитной организации, а также руководителя, главного бухгалтера филиала кредитной организации, на официальном сайте кредитной организации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет»
Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (ред. от 29 июня 2015 г.), ст. 89–91	

В настоящее время разработано множество различных методов оценки прозрачности. Их основным недостатком является отсутствие учета особенностей сферы деятельности компании. Для исследования информационной прозрачности банковского сектора существует методика, применяемая службой рейтингов Standard & Poor's, но она имеет недостатки, такие как ориентация оценки на крупнейшие банки и одинаковый подход с оценкой нефинансовых компаний. Кроме того, она не отвечает российской действительности.

Рейтинговое агентство Standard & Poor's занималось исследованиями информационной прозрачности российских банков в 2005–2007 гг. С тех пор эта компания не предоставляет подобные аналитические материалы. Скорее всего, это было вызвано мировым кризисом 2008–2009 гг., который внес заметные изменения в экономическую обстановку страны и снизил интерес агентства к работе по данному направлению. При этом агентство продолжало регулярно выпускать публикации об информационной прозрачности крупнейших публичных компаний России. Наряду с нефинансовыми организациями в исследовании до 2010 г. участвовали несколько банков

Попытка оценить прозрачность ведущих банков была сделана в исследовании 2011 г., проведенном украинским агентством «Кредит-Рейтинг». В выборку попали 113 банков стран СНГ и Балтии, включая 13 крупнейших российских банков. Методология оценки информационной прозрачности основывалась на международных стандартах, подразумевающих полное и своевременное раскрытие информации, существенной для инвесторов и других участников рынка¹.

Российская региональная сеть по интегрированной отчетности (РПС) провела исследование по корпоративной прозрачности крупнейших российских компаний в 2013 г. (100 компаний) и в 2014 г. (712 компаний)². В данное исследование попали и крупнейшие российские банки. В рамках исследования под прозрачностью компании понимается уровень раскрытия информации о компании через публичную отчетность³, что сужает понятие прозрачности. Отраслевая специфика здесь тоже не учитывается.

Таким образом, российский рынок рейтинговых услуг в настоящее время не предлагает каких-либо информационных продуктов по прозрачности банков, хотя появление их могло бы дать ряд потенциальных выгод, а именно:

- предоставить пользователям объективную независимую оценку прозрачности кредитных организаций, способствуя принятию ими более эффективных экономических решений;
- стимулировать субъектов банковского сектора к повышению информационной прозрачности;
- способствовать формированию культуры информационной прозрачности в обществе (присвоение престижности обладанию высоким уровнем прозрачности и закрепление этого как общественной нормы).

Нами предложена методика оценки информационной прозрачности банков, которая отражает отраслевую специфику и отвечает условиям российской действительности. В основе методики лежат требования российского банковского законодательства к раскрытию информации кредитными организациями, а также иная информация, которая могла бы удовлетворить потребности в ней стейкхолдеров.

К стейкхолдерам компаний в банковском секторе относятся: государственные органы, Банк России, выступающий органом банковского регулирования и надзора,

¹ Исследование прозрачности банков стран СНГ и Балтии / Рейтинговое агентство «Кредит-рейтинг». Режим доступа: <http://www.credit-rating.ua/ru/about/project/12943>.

² Исследование корпоративной прозрачности российских компаний / Российская региональная сеть по интегрированной отчетности. Режим доступа: <http://transparency2014.downstream.ru>.

³ Сайт «Интегрированная отчетность». Режим доступа: <http://www.ir.org.ru>.

рыночные структуры (биржи и пр.), акционеры, инвесторы, клиенты (физические и юридические лица), банки-партнеры, персонал (правление банка, сотрудники) и другие заинтересованные лица.

Требования к раскрытию информации для стейкхолдеров регламентируются различными нормативно-правовыми актами, могут быть обязательными или рекомендуемыми. Обязательная к раскрытию информация регламентируется: для всех банков – Законом «О банках и банковской деятельности» и Указанием Банка России «О раскрытии кредитными организациями информации о своей деятельности»; для банков-эмитентов – Федеральным законом «О рынке ценных бумаг» и «Положением о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг»; для банков акционерных обществ – Федеральным законом «Об акционерных обществах», а также рядом других актов. Стейкхолдерами, в наибольшей степени заинтересованными в данной информации, выступают Банк России, инвесторы, акционеры и банки-партнеры.

Письмо Банка России «О Рекомендациях по информационному содержанию и организации web-сайтов кредитных организаций в сети Интернет» предлагает публиковать на официальных сайтах несколько блоков информации (установочные сведения, функциональные сведения, сведения о бухгалтерской и финансовой отчетности, дополнительная информация). К документам рекомендательного характера относится и Письмо Банка России «О Кодексе корпоративного управления». Данная информация может представлять интерес как для акционеров и инвесторов, так и для клиентов банка.

В настоящее время информацию о любой банковской организации и ее деятельности можно получить из разных источников, в том числе через регулирующие органы и средства массовой информации, но основными по-прежнему остаются официальные web-сайты самих организаций. В связи с этим в качестве источника исходных данных для исследования целесообразно использовать именно их.

Таким образом, учитывая требования нормативно-правовой базы, регламентирующей транспарентность субъектов банковского сектора, вся информация, которую банки сегодня сообщают о себе, условно может быть разделена на три категории:

- информация, обязательная к раскрытию;
- информация, рекомендованная к раскрытию;
- информация, не указанная в каких-либо нормативно-правовых актах и раскрываемая по инициативе самой организации.

Ввиду этого логичным будет производить оценку транспарентности, основываясь на таком делении и объединяя информацию в несколько блоков. Этот подход позволит выявить уровень прозрачности банков в разрезе добровольности предоставления ими данных. Имеет смысл выделить ряд блоков, которые обеспечат индивидуальный подход в оценке каждой группы объектов исследования, учитывая их различия. Таким образом, конечный перечень критериев оценки для каждого банка будет состояться из определенного набора информационных блоков.

Блок А (13 критериев) – информация, обязательная для раскрытия всеми кредитными организациями (годовая бухгалтерская финансовая отчетность и аудиторское заключение; бухгалтерский баланс, отчет о финансовых результатах и другие обязательные документы – ежеквартально; информация о процентных ставках по договорам банковского вклада с физическими лицами; информация о квалификации и об опыте работы членов совета директоров и руководителей банка и др.).

Блок Б (37 критериев) – информация, рекомендованная к раскрытию Банком России (отчет о прибылях и убытках; оборотная ведомость; расчет собственных средств; обязательные нормативы; сведения об учредителях кредитной организации; сведения о размере указанного в уставе кредитной организации уставного капитала и др.).

Блок В (17 критериев) – информация, размещаемая на web-сайтах кредитными организациями добровольно, включая информацию о корпоративном управлении:

история банка; стратегия развития; кредитные рейтинги; описание системы корпоративного управления; функционирование органов управления, информация о комитетах, созданных при них; дивидендная политика; кодекс корпоративного управления; социальная ответственность и др.

Блок Г (12 критериев) – информация, обязательная для раскрытия кредитными организациями – эмитентами ценных бумаг (проспект ценных бумаг; ежеквартальные отчеты эмитента; сообщения о существенных фактах; сведения об аффилированных лицах; устав и др.).

Блок Д (11 критериев) – информация, обязательная для раскрытия публичными акционерными обществами (годовой отчет общества; решение о выпуске ценных бумаг общества; сообщения о проведении собраний акционеров и др.).

Каждый пункт в блоках оценивается, в первую очередь, исходя из наличия информации. Так, за предоставление в рамках пункта необходимых сведений банк получает 1 балл. При этом за неактуальность опубликованных данных (устаревшая информация), а также за неполную информацию снимается по 0,5 балла.

Немаловажным является выбор базы исследования, для чего целесообразно выделять несколько групп банков. В качестве критериев группировки могут быть использованы факторы, способные оказать существенное влияние на степень прозрачности субъектов банковского сектора, а именно:

- организационно-правовая форма;
- выпуск ценных бумаг;
- масштаб деятельности, выраженный в объемах активов либо в размере филиальной сети банка.

Теоретически для повышения достоверности результатов исследования в одну группу должны быть включены банки, сходные по всем трем критериям.

До 1 сентября 2014 г. банки в России осуществляли свою деятельность в трех формах: открытое акционерное общество (ОАО), закрытое акционерное общество (ЗАО) и общество с ограниченной ответственностью (ООО). В настоящее время этих форм две: акционерное общество и общество с ограниченной ответственностью. Причем акционерные общества могут функционировать как публичные акционерные общества (ПАО) и непубличные акционерные общества (АО). Публичным является акционерное общество, акции которого и ценные бумаги которого, конвертируемые в его акции, публично размещаются (путем открытой подписки) или публично обращаются на условиях, установленных законами о ценных бумагах¹. Непубличные АО не размещают акции путем открытой подписки, но при этом требования к раскрытию информации в них привязаны к числу акционеров (более 50 акционеров или менее 50 акционеров)².

Законодательство не установило жестких сроков внесения изменений в учредительные документы и фирменные наименования ОАО и ЗАО. Это можно сделать при первом изменении учредительных документов, поэтому на сегодняшний день равноправно сосуществуют как старые, так и вновь введенные формы обществ. В рамках нашего исследования мы выделили ПАО (ОАО с публичным размещением акций), АО (ОАО без публичного размещения акций и ЗАО) и ООО.

Хотя требования банковского законодательства к раскрытию информации для всех форм обществ едины, обязательные нормы прозрачности для них все же отличаются. Так, согласно Федеральному закону «Об акционерных обществах», у ПАО более широкий блок информации о себе в части корпоративного управления. Поскольку

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 13 июля 2015 г.).

² Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (ред. от 29 июня 2015 г.).

к банкам в формах АО (ЗАО) и ООО предъявляются практически одинаковые с точки зрения транспарентности требования, целесообразно объединять их в одну категорию.

Факт выпуска и публичного размещения ценных бумаг сопровождается возникновением обязанности банков публиковать ряд дополнительной информации о себе. Поэтому сравнивать банки, выпускающие ценные бумаги, с теми, которые не включают этот элемент в свою деятельность, некорректно. В связи с этим в группу «выпускающих ценные бумаги» попадут все ПАО, а также банки (АО и ООО), осуществившие по каким-либо причинам регистрацию проспекта ценных бумаг, которая вызвала обязанность публиковать ежеквартальные отчеты эмитента и иные документы.

Масштаб деятельности не налагает на банки каких-либо обязательств в сфере транспарентности, но он отражает уровень развития организации, который во многом определяет ее корпоративное поведение и политику раскрытия информации. Для обеспечения сопоставимости масштабов деятельности банков в данном случае будет использоваться объем их чистых активов. У субъектов современного российского банковского сектора значение данного показателя колеблется от нескольких миллионов рублей до 10–11 трлн р. В связи с этим разделим всю совокупность банков на две группы, включающие в себя крупнейшие и крупные банки, с одной стороны, и средние и мелкие – с другой.

Банковская система России отличается высокой концентрацией капитала, поэтому воспользоваться медианным и средним значениями в качестве крайних точек искомых интервалов не представляется возможным. Используя эмпирическую оценку, классифицируем российские банки по величине активов:

- крупнейшие – более 500 млрд р.;
- крупные – от 50 млрд до 500 млрд р.;
- средние – от 10 млрд до 50 млрд р.;
- мелкие – менее 10 млрд р.

Установим значение, которое разделит совокупность банков на группы, на уровне 50 млрд р., что в приведенной выше классификации соответствует границе для средних банков.

Для апробации разработанной методики мы выбрали из всех возможных вариантов четыре наиболее информативных с точки зрения транспарентности группы банков (табл. 2).

Таблица 2

Группировка банков для проведения исследования

№ группы	Организационно-правовая форма	Выпуск ценных бумаг	Активы, млрд р.
1	ПАО (ОАО с публичным размещением акций)	+	>50
2	ПАО (ОАО с публичным размещением акций)	+	<50
3	АО (ЗАО) и ООО	+	>50
4	АО (ЗАО) и ООО	–	<50

В каждую из групп были включены пять банков, удовлетворяющих критериям и выбранных случайным образом среди действующих субъектов российского банковского сектора (табл. 3).

Из блоков информации был сформирован индивидуальный перечень критериев для каждой из четырех групп банков и по ним оценено содержание их web-сайтов. В целях сопоставимости результатов мы определили процент набранных банками баллов от их максимально возможного количества, который выявил уровень транспарентности (рис. 1).

Самый высокий уровень информационной прозрачности принадлежит группе 1 (81,3%). Второе место занимает группа 2 (74,6%). Обе группы достаточно схожи по

своему составу и отличаются друг от друга лишь величиной активов. Отсюда можно сделать вывод: данный фактор, как и предполагалась, способен оказывать влияние на уровень открытости кредитной организации, что подтверждает целесообразность включения разных по величине активов банков в отдельные группы. Группы 3 и 4 демонстрирует отрицательную тенденцию показателя прозрачности в сравнении с группами 1 и 2, чем подтверждается влияние на степень информационной прозрачности такого фактора, как организационно-правовая форма.

Таблица 3

База исследования прозрачности российских банков (на 1 июля 2015 г.)

Группа	Банк	Величина активов, млрд р.	Место в рейтинге по величине активов	Адрес web-сайта в сети Интернет
1	ПАО «Промсвязьбанк»	1060,544	11	www.psbank.ru
	ПАО «Банк „Санкт-Петербург“»	543,970	17	www.bsrb.ru
	ПАО «Меткомбанк»	54,772	98	www.metcombank.ru
	ПАО «ВТБ 24»	2702,666	5	www.vtb24.ru
	ПАО «Запсибкомбанк»	103,254	67	www.zapsibcombank.ru
2	ПАО «Межтопэнергобанк»	48,142	107	mteb.ru
	ПАО «Башкомснаббанк»	15,619	205	bcsb.ru
	ПАО «АКБ „Балтика“»	28,389	152	www.baltica.ru
	ПАО «СДМ-Банк»	39,575	118	www.sdm.ru
	ПАО «АКБ „Держава“»	30,539	140	www.derzhava.ru
3	АО «Банк „Союз“»	85,556	80	www.banksoyuz.ru
	АО «Банк „Русский стандарт“»	458,045	20	www.rsb.ru
	ООО «Русфинанс Банк»	107,683	64	www.rusfinancebank.ru
	АО «Банк „Интеза“»	77,183	82	www.bancaintesa.ru
	ООО «Экспобанк»	56,292	95	www.expobank.ru
4	ЗАО «Банк „Советский“»	34,817	136	www.sovbank.ru
	ООО «Коммерческий банк „Кубанский универсальный банк“»	3,039	463	www.kubunibank.ru
	ЗАО «Банк „Резервные финансы и инвестиции“»	1,251	624	www.rficb.ru
	ООО «Коммерческий банк „Дружба“»	0,596	700	www.bankd.ru
	АО «Акционерный коммерческий банк „Фора-Банк“»	43,569	109	www.forabank.ru

Составлено по данным сайта «Banki.ru». Режим доступа: <http://www.banki.ru>.

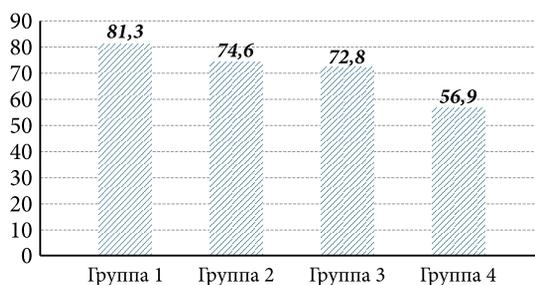


Рис. 1. Средний уровень прозрачности по группам банков, %

В то же время разница в уровне прозрачности между группами объектов, принадлежащих к одной организационно-правовой форме, составляет 6,7% (между группами 1 и 2) и 15,9% (между группами 3 и 4).

Полученные данные подтверждают тот факт, что выпуск ценных бумаг, а также масштаб деятельности организации действительно влияют на ее политику в сфере раскрытия информации.

Используя для оценки блоки информации демонстрируют достаточно широкий интервал принимаемых значений – от 50,6 до 93,1% (рис. 2). При этом все три обязательных блока набрали более высокие баллы по сравнению с рекомендательными. Так, блоки А, Г и Д в среднем получили 90,4; 92,5 и 88,2% соответственно, а блоки Б и В – 68,8 и 50,6%.

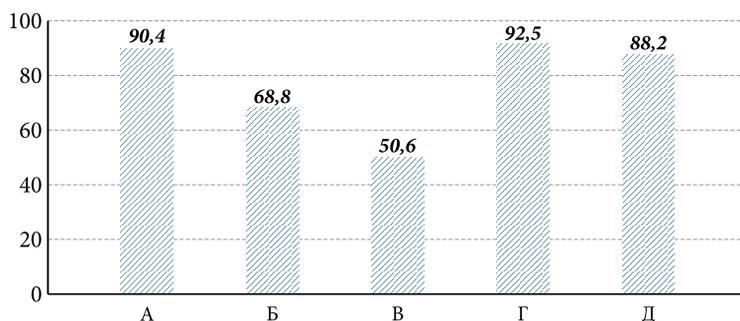


Рис. 2. Средний уровень прозрачности по блокам информации, %

На рис. 3 представлен средний уровень информационной прозрачности по блокам в разрезе групп банков.

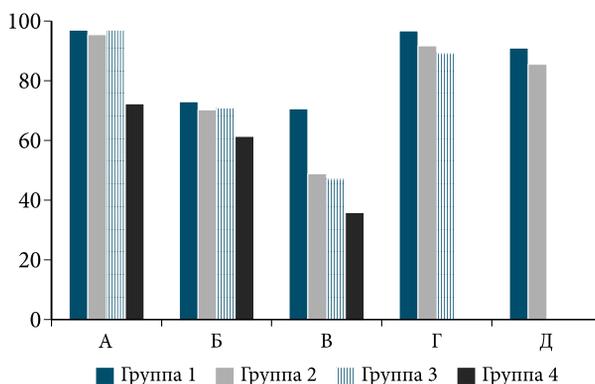


Рис. 3. Средний уровень прозрачности по блокам информации в разрезе групп банков, %

Блок Г, предназначенный для организаций, выпускающих ценные бумаги, обладает наивысшим уровнем раскрытия информации – 92,5%. Данный блок использовался в трех группах из четырех, которые при этом набрали 96,7; 91,7 и 89,2%. Реже всего в рамках этого блока банки размещали на своих web-сайтах положения об общем собрании участников (акционеров).

Посвященный публичным акционерным обществам блок Д, состав которого в значительной степени повторяет содержание блока Г, демонстрирует более низкие результаты – 88,2%, что обусловлено низким уровнем прозрачности в группе 2 – 85,5% против 90,9% в группе 1.

Блок А, содержащий обязательную к раскрытию отчетность, занимает второе место по уровню прозрачности – 90,4%. Стоит отметить, что отчетность по требуемым формам предоставляется практически всеми банками в полном объеме, но вместе с этим значение итогового показателя остается недостаточно высоким. Это вызвано запаздыванием ее обновления, за что кредитные организации подверглись снятию баллов в качестве штрафа. Особенно ярко данный тренд выражен в группе 4, в которой банки также игнорируют требование размещения информации о существенных фактах, затрагивающих финансово-хозяйственную деятельность организации и сведения о квалификации членов совета директоров и руководителей банка.

Блок Б, по сути являющийся рекомендациями Банка России о раскрытии информации, был оценен в 68,8%. При этом группы 2 и 3 проявили относительное единство, получив по 70%. Группа 1 набрала 73%, а группа 4 – 61%. Реже всего банки следовали указаниям в размещении на web-сайтах отчетности по рекомендованным формам.

Информация из блока В, разработанного в качестве репутационного, оказалась наименее раскрываемой – в среднем уровень прозрачности составил 51%. Крупные и крупнейшие банки более охотно предоставляют подобные дополнительные сведения о себе. Тем не менее и их результаты далеки от максимальных – 70%. Значение этого же показателя для мелких и средних кредитных организаций, не выпускающих ценные бумаги, составило 35%. Чаще всего на web-сайтах размещаются история банка, характеристика его текущего состояния, а также новости. Реже встречается информация о социальной ответственности, философии бизнеса, стратегии развития, достижениях и наградах, кодексы корпоративной этики или управления, а также английская версия web-сайта. Практически не раскрываются сведения об организационной структуре и системе корпоративного управления.

На основе полученных результатов можно сделать вывод, что распределение уровня прозрачности между информационными блоками в данном случае пирамидально (рис. 4). Так, наибольшее раскрытие получил обязательный уровень информации – 90%, рекомендательный – 69%, репутационный – 51%.



Рис. 4. Соотношение уровней прозрачности информационных блоков

В ходе исследования было отмечено, что многие web-сайты банков, участвовавших в оценке, затрудняют доступ к раскрытой информации ввиду своих технических особенностей (оформление web-сайта, нелогичность размещения информации и т. д.). Это также снижает прозрачность объекта, поскольку не исключена возможность, что пользователь не сможет ознакомиться с информацией даже при условии, что она раскрыта.

Итак, разработанная методика представляется достаточно адекватной для использования в качестве рейтингового продукта. Уровень прозрачности здесь представляет собой комплексную оценку разных компонентов раскрытия информации. При этом каждому исследуемому объекту обеспечивается индивидуальный подход оценки, который учитывает его специфические особенности, обуславливающие различия

в уровне информационной прозрачности. Результаты оценки подлежат сведению в рэнкинг. Поскольку каждый объект принадлежит своей группе, предлагается использовать не единый рэнкинг, а несколько рэнкингов, число которых определяется количеством используемых групп объектов. Вместе с тем предоставлению пользователю подлежит не только результирующий показатель, но и процентная оценка его составных компонентов.

Следует отметить, что в данном инструменте оценивается только наличие информации на web-сайте банка, исключение составляет лишь своевременность ее раскрытия. В связи с этим может быть произведена его модификация, дополняющая сайт элементами качественной оценки – более глубоким изучением представленной банками информации, проверкой ее достоверности.

Совершенствование методики может предполагать и внесение дополнительных критериев оценки в существующие информационные блоки, либо создание новых блоков. Подобную модификацию целесообразно осуществлять после проведения маркетингового исследования среди потенциальных пользователей результатов оценки – акционеров, инвесторов, клиентов и других групп стейкхолдеров.

Таким образом, очевидна острота проблем транспарентности, как для бизнес-общества, так и для общества в целом. Ввиду этого анализ информационной прозрачности, выявление ее уровня и способов его повышения является задачей, реализация которой будет способствовать не только созданию благоприятных условий для ведения бизнеса, но и привлечет общественное внимание к проблемам информационной закрытости в иных сферах.

Источники

1. Гаевец Е. А. Развитие методических подходов к оценке финансовой прозрачности финансовых институтов России // Финансовые исследования. 2011. № 2 (31). С. 108–115.
2. Игумнов В. М. Методика формирования транспарентной финансовой отчетности организации : дис. ... канд. экон. наук. М., 2013.
3. Кузьмин М. М., Ленков И. Н., Терехова И. А. Транспарентность денежно-кредитной политики и повышение требований к раскрытию информации Банком России : аналит. отчет / Центр экономических исследований Московской финансово-промышленной академии. М., 2008.
4. Литовских А. М. Транспарентность и ее влияние на деятельность банковского сектора // Известия Южного федерального университета. Технические науки. 2006. № 17 (72). С. 310–313.
5. Моисеев С. Р. Открытость и транспарентность денежно-кредитной политики // Банковское дело. 2001. № 5. С. 2–6.
6. Моисеев С. Р. Транспарентность банков и рыночная дисциплина: поиск эффективных решений // Банковское дело. 2011. № 1. С. 30–36.
7. Саркисянц А. Это страшное слово «прозрачность». Раскрытие банками информации о своей деятельности: проблемы и перспективы // Бухгалтерия и банки. 2011. № 9. Режим доступа: www.consultantplus.ru.