

## УВАРОВ Александр Владимирович

Начальник отдела финансирования капитальных вложений  
в жилищно-коммунальной сфере

Министерство финансов Свердловской области  
620075, РФ, г. Екатеринбург, пр. Ленина, 34  
Контактный телефон: (343) 371-66-11  
e-mail: uvarovav@mrfural.ru



### Совершенствование мер государственной поддержки сельского хозяйства на основе использования показателей добавленной стоимости

Анализ добавленной стоимости в основных звеньях продовольственной цепочки (сельскохозяйственный товаропроизводитель, переработчик, предприятие розничной торговли) показал, что более всего стоимость добавляет предприятие розничной торговли, менее всего – сельскохозяйственный товаропроизводитель, являющийся гарантом продовольственной безопасности. Рассмотрены показатели трудоемкости, фондоемкости и рентабельности в сельском хозяйстве и переработке. Соотнесены затраты на инвестиционную деятельность в звеньях продовольственной цепочки. Определено, что система государственной поддержки сельского хозяйства в России изжила себя. Сравнение доходов продовольственных цепочек в России, ряде европейских стран, США, Канады и Японии показало, что российская продовольственная цепочка относительно уровня доходов населения получает значительно больший доход. Для обеспечения продовольственной безопасности государственным органам предлагается перераспределение финансовых потоков внутри продовольственной цепочки вместо прямой бюджетной поддержки фермеров.

**JEL classification:** H23

**Ключевые слова:** продовольственная безопасность; сельскохозяйственный товаропроизводитель; предприятие пищевой промышленности; предприятие торговли; валовая добавленная стоимость; государственная поддержка; финансовый поток.

Главенствующую роль в обеспечении продовольственной безопасности России отводят успешному развитию сельскохозяйственного производства, справедливо отмечая низкий уровень развития этой отрасли. В качестве основной меры преодоления негативных явлений в отрасли сельскохозяйственного производства предлагается значительное (в разы) увеличение государственной бюджетной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, т. е. одного из звеньев продовольственной цепочки. Зачастую исследователи сравнивают показатель бюджетной поддержки агропромышленного комплекса в России с аналогичным показателем в развитых странах Запада, где он существенно выше, и делают вывод о недостаточности размера господдержки [3; 8]. Однако при этом не проводится анализ добавленной стоимости во всех основных звеньях российской продовольственной цепочки и, следовательно, не учитываются все движущиеся внутри нее финансовые потоки, перераспределение которых могло бы положительно влиять на развитие сельскохозяйственной отрасли и обеспечение продовольственной безопасности.

Расчет фактической отраслевой валовой добавленной стоимости (ВДС) и валовой прибыли позволяет оценить вклад каждой отрасли в промышленный валовой внутренний продукт (ВВП), перспективы их развития, эффективность налоговой нагрузки [7].

В экономической практике и научных исследованиях аграрников-экономистов валовой добавленной стоимости не уделяется должного внимания [6]. Не применяется показатель добавленной стоимости и в нормативных правовых актах, регулирующих развитие агропромышленного комплекса. Так, например, в системе целевых показателей и индикаторов Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг. (утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 г. № 717) и в отчетных докладах о ходе и результатах ее реализации валовая добавленная стоимость не используется. Между тем динамика этого показателя, рассчитанного в фактических и сопоставимых ценах, в обобщенном виде выражает возможности развития экономики.

Валовая добавленная стоимость (ВДС) рассчитывается как разность между выпуском товаров и услуг и промежуточным потреблением (производственный метод) либо как сумма амортизации, оплаты труда с начислениями и валовой прибыли (распределительный метод) [6].

Основными звеньями продовольственной цепочки являются: сельскохозяйственный товаропроизводитель (сельское хозяйство); предприятие пищевой промышленности и хранения сельскохозяйственной продукции (переработка); предприятие оптовой и розничной торговли, общественного питания (торговля).

Статистические показатели, используемые для расчета ВДС, публикуются в разрезе отраслей экономики. По сельскому хозяйству, пищевой промышленности, торговле продовольственными товарами эти показатели не выделяются, а публикуются вместе соответственно с охотой и лесным хозяйством; производством напитков и табака; оптовой и розничной торговлей непродовольственными товарами; ремонтом автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования. В связи с этим расчеты, основанные на публикуемых Росстатом показателях, содержат некоторую погрешность, однако мы полагаем, что они все же отражают общий вектор развития звеньев продовольственной цепочки.

Расчет ВДС в звеньях продовольственной цепочки приведен в таблице. К сожалению, на момент подготовки статьи статистические сборники, освещающие периоды после 2013 г., не были опубликованы Росстатом, поэтому здесь и далее мы использовали данные, имеющиеся в сборниках «Финансы России», которые, по нашему мнению, отражают актуальные тенденции.

**Расчет ВДС в звеньях продовольственной цепочки, млн р.**

№ строки	Показатель	Звено продовольственной цепочки		
		Сельское хозяйство	Переработка	Торговля
<b>2007</b>				
1	<b>Производственный метод</b>			
2	Затраты на производство	788 453	1 680 364	3 021 529
3	Валовая прибыль	118 166	124 105	1 082 188
4	Валовой выпуск (стр. 2 + стр. 3)	906 619	1 804 469	4 103 717
5	Материальные затраты	483 325	1 242 489	1 558 448
6	Прочие затраты	89 530	177 762	756 599
7	Промежуточный продукт (стр. 5 + стр. 6)	572 855	1 420 251	2 315 047
8	ВДС (стр. 4 – стр. 7)	333 764	384 218	1 788 670
9	<b>Распределительный метод</b>			
10	Затраты на оплату труда	147 511	167 735	367 610
11	Начисления на оплату труда	23 607	36 811	68 018

Продолжение таблицы

№ строки	Показатель	Звено продовольственной цепочки		
		Сельское хозяйство	Переработка	Торговля
12	Амортизация основных средств	44 480	55 568	270 854
13	Валовая прибыль	118 166	124 105	1 082 188
14	ВДС (сумма строк 10–13)	333 764	384 219	1 788 670
15	ВДС на 1 р.:			
16	валового выпуска	0,37	0,21	0,44
17	промежуточного продукта	0,58	0,27	0,77
<b>2009</b>				
1	<b>Производственный метод</b>			
2	Затраты на производство	970 417	2 162 198	3 576 326
3	Валовая прибыль	102 748	191 108	1 370 584
4	Валовой выпуск (стр. 2 + стр. 3)	1 073 165	2 353 306	4 946 910
5	Материальные затраты	585 451	1 539 975	1 610 230
6	Прочие затраты	103 368	276 714	894 359
7	Промежуточный продукт (стр. 5 + стр. 6)	688 819	1 816 689	2 504 589
8	ВДС (стр. 4 – стр. 7)	384 346	536 617	2 442 321
9	<b>Распределительный метод</b>			
10	Затраты на оплату труда	180 905	223 042	479 651
11	Начисления на оплату труда	29 224	45 804	89 866
12	Амортизация основных средств	71 469	76 663	502 220
13	Валовая прибыль	102 748	191 108	1 370 584
14	ВДС (сумма строк 10–13)	384 346	536 617	2 442 321
15	ВДС на 1 р.:			
16	валового выпуска	0,36	0,23	0,49
17	промежуточного продукта	0,56	0,30	0,98
<b>2011</b>				
1	<b>Производственный метод</b>			
2	Затраты на производство	1 238 104,7	2 781 347,1	4 831 661,3
3	Валовая прибыль	149 961	763 955	5 378 571
4	Валовой выпуск (стр. 2 + стр. 3)	1 388 065,7	3 545 302,1	10 210 232,3
5	Материальные затраты	772 696,6	2 008 867,5	2 270 063,3
6	Прочие затраты	112 006,6	351 569,5	1 265 027,7
7	Промежуточный продукт (стр. 5 + стр. 6)	884 703,2	2 360 437	3 535 091
8	ВДС (стр. 4 – стр. 7)	503 362,5	1 184 865,1	6 675 141,3
9	<b>Распределительный метод</b>			
10	Затраты на оплату труда	208 994,6	257 812,3	673 326,9
11	Начисления на оплату труда	44 651	69 721,5	164 418,4
12	Амортизация основных средств	99 755,9	93 376,3	458 825
13	Валовая прибыль	149 961	763 955	5 378 571
14	ВДС (сумма строк 10–13)	503 362,5	1 184 865,1	6 675 141,3
15	ВДС на 1 р.:			
16	валового выпуска	0,36	0,33	0,65
17	промежуточного продукта	0,57	0,50	1,89
<b>2013</b>				
1	<b>Производственный метод</b>			
2	Затраты на производство	1 443 401	3 125 859	6 648 323

№ строки	Показатель	Звено продовольственной цепочки		
		Сельское хозяйство	Переработка	Торговля
3	Валовая прибыль	139 867	974 490	7 174 948
4	Валовой выпуск (стр. 2 + стр. 3)	1 583 268	4 100 349	13 823 271
5	Материальные затраты	883 733	2 276 451	2 967 506
6	Прочие затраты	131 931	369 472	1 872 410
7	Промежуточный продукт (стр. 5 + стр. 6)	1 015 664	2 645 923	4 839 916
8	ВДС (стр. 4 – стр. 7)	567 604	1 454 426	8 983 355
9	<b>Распределительный метод</b>			
10	Затраты на оплату труда	230 666	292 868	924 533
11	Начисления на оплату труда	61 269	77 462	226 807
12	Амортизация основных средств	135 802	109 605	657 068
13	Валовая прибыль	139 867	974 490	7 174 948
14	ВДС (сумма строк 10–13)	567 604	1 454 425	8 983 356
15	ВДС на 1 р.:			
16	валового выпуска	0,36	0,35	0,65
17	промежуточного продукта	0,56	0,55	1,86

По таблице прослеживается устойчивая тенденция роста ВДС в абсолютном исчислении в переработке и торговле. Сумма ВДС в сельском хозяйстве составляла от 86,9% в 2007 г. до 39,0% в 2013 г. от суммы ВДС в переработке и соответственно от 18,6 до 6,3% – в торговле. В сельском хозяйстве за шесть указанных лет ВДС выросла в 1,7 раза, в переработке – в 3,8 раза, в торговле – в 5 раз.

В расчете на 1 р. валового выпуска (промежуточного продукта) сельское хозяйство добавляет стоимость немногим больше, чем переработка, но значительно меньше, чем торговля. При этом необходимо учитывать, что валовой выпуск предыдущего звена продовольственной цепочки является частью промежуточного продукта последующего звена. Поэтому при равной сумме ВДС в абсолютном исчислении в каждом звене в расчете на 1 р. валового выпуска (промежуточного продукта) этот показатель в сельском хозяйстве всегда будет выше, чем в переработке, а в переработке выше, чем в торговле, поскольку сумма валового выпуска (промежуточного продукта), т. е. знаменатель дроби, в последующем звене всегда больше суммы валового выпуска (промежуточного продукта) в предыдущем звене.

Мы рассчитали, что при равенстве абсолютных значений ВДС в сельском хозяйстве, переработке и торговле значения показателей ВДС в расчете на 1 р. валового выпуска (промежуточного продукта) в переработке и в торговле с 2008 по 2013 г. превышали бы аналогичные показатели в сельском хозяйстве соответственно от 10,5% до 2 раз и от 5,5% до 13,5 раза. Кроме того, расчеты, основанные на данных Росстата, показывают, что оборот розничной торговли пищевыми продуктами, произведенными из отечественного сырья, в 2013 г. составлял 76,8% общего оборота розничной торговли пищевыми продуктами. Отношение ВДС в абсолютном исчислении в сельском хозяйстве к аналогичному показателю в переработке постоянно сокращалось и к 2014 г. составило 39,0%.

С учетом изложенного можно утверждать, что ВДС в сельском хозяйстве значительно меньше, чем в переработке и торговле.

Предположим, что процесс переработки сельскохозяйственного сырья более трудо- и фондоемкий, чем процесс его производства, и поэтому ВДС в переработке объективно выше, чем в сельском хозяйстве. Однако основанные на данных Росстата расчеты показали, что в течение указанного периода показатель трудоемкости в сельском

хозяйстве всегда более чем в 10 раз превышает показатель трудоемкости в переработке, а показатель фондоемкости в сельском хозяйстве всегда в 4–5 раз превышает показатель фондоемкости в переработке. Напомним, что трудоемкость отражает затраты труда, рабочего времени на производство единицы продукции. Фондоемкость характеризует стоимость производственных основных фондов, приходящуюся на 1 р. продукции.

Полагаем, что немалую роль в увеличении ВДС сыграли инвестиции. За шесть лет затраты на инвестиционную деятельность в переработке почти в 2 раза, а в торговле в 16 раз превысили аналогичные затраты в сельском хозяйстве. Это свидетельствует о большей привлекательности для инвесторов отраслей пищевой промышленности и торговли.

Согласно определению, финансовый поток – это перевод финансовых ресурсов из капиталозбыточных отраслей в отрасли, испытывающие нехватку капитала. В продовольственной цепочке нехватку капитала всегда испытывала [2] и продолжает испытывать отрасль сельскохозяйственного производства. Основываясь на проведенном анализе, отрасли переработки сельскохозяйственной продукции и торговли продовольственными товарами можно отнести к капиталозбыточным. По ряду причин государство не изымает избыток капитала данных отраслей в бюджет (это весьма затруднительно), поэтому для обеспечения продовольственной безопасности страны считаем необходимым разработать такую систему распределения финансовых потоков в продовольственной цепочке, которая позволила бы направлять денежные средства из отраслей переработки и торговли в отрасль сельскохозяйственного производства. Система должна предусматривать достижение поставленной цели рыночными методами, без использования фискальной функции государства и увеличения бюджетной поддержки. С учетом результатов проведенного нами анализа ВДС в звеньях продовольственной цепочки можно утверждать, что потенциал для этого имеется.

На протяжении последних 20 лет система государственной поддержки сельскохозяйственного производства принципиально не менялась. Суть ее заключается в субсидировании сельскохозяйственных товаропроизводителей. Необходимость субсидирования обуславливается тяжелым финансовым положением сельскохозяйственного товаропроизводителя – гаранта продовольственной безопасности страны. Однако заметных положительных сдвигов в отрасли не наблюдается. В сельское хозяйство из года в год закачиваются бюджетные средства, но при этом неясно, когда финансовое положение крестьян достигнет уровня, не требующего дальнейшего бюджетного финансирования. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия ответ на этот вопрос не дает и соответствующие цели не определяет. Нам представляется, что при существующей системе государственной поддержки села такой момент не наступит никогда, так как средства, которые государство предоставляет фермеру, в итоге оказываются у последующих звеньев продовольственной цепочки (переработки и торговли) в результате установления соответствующих закупочных цен.

Отметим, что реализация государственных и региональных программ развития аграрно-промышленного комплекса (АПК) привела к некоторым положительным изменениям в сельском хозяйстве, однако общие тенденции не соответствуют ожидаемым. Сохраняет актуальность проблема институциональных преобразований в АПК, разработки ясной стратегии государства в поддержке и регулировании сельского хозяйства. Сельскохозяйственное производство может стать одним из факторов увеличения ВВП, однако реализация потенциала страны невозможна без проведения продуманных и обоснованных мероприятий в области развития и поддержки АПК [5].

В настоящее время важнейшей задачей является увеличение объемов производства сельхозпродукции. Следовательно, необходимо создать условия либо для привлечения в отрасль сельского хозяйства новых, либо для расширения существующих фирм. Такие

условия можно обеспечить путем повышения доходности бизнеса. Перераспределение финансовых потоков и соответственно добавленной стоимости в звеньях продовольственной цепочки на данном этапе представляется нам единственно приемлемым способом решения поставленной задачи.

Предвидим возражения: если сократить добавленную стоимость в переработке и торговле, то указанные отрасли лишатся источника своего развития и сельскохозяйственный товаропроизводитель, получивший рычаги управления финансовыми потоками внутри продовольственной цепочки, вынужден будет вернуться к исходным уровням добавленной стоимости в соответствующих отраслях.

Действительно, нормативное регулирование уровня добавленной стоимости в той или иной сфере деятельности отсутствует (в условиях рыночной экономики вводить такое регулирование было бы большой ошибкой). Каждый субъект предпринимательской деятельности стремится максимизировать добавленную стоимость. Мы не беремся утверждать, что уровень добавленной стоимости в каком-либо звене продовольственной цепочки выше необходимого для обеспечения расширенного воспроизводства. Однако полагаем, что объем финансового обеспечения (источника образования добавленной стоимости) всей продовольственной цепочки в России весьма велик. В подтверждение соотнесем показатель финансового обеспечения продовольственной цепочки России с показателями финансового обеспечения продовольственных цепочек ряда экономически развитых стран (отдельные страны ЕС, США, Канада, Япония) с учетом доли расходов семейных бюджетов на приобретение продуктов питания.

Объем финансового обеспечения продовольственной цепочки равен сумме розничной реализации продуктов питания и государственной поддержки соответствующих отраслей (в основном сельского хозяйства).

Расчет на основе данных Росстата, который, как было отмечено выше, мы не приводим в этой статье, показывает, что в 2013 г. оборот розничной торговли пищевыми продуктами, произведенными из отечественного сырья, т. е. объем финансового обеспечения продовольственной цепочки в части продуктов отечественного производства, в России составлял 4 303,6 млрд р.

Доля расходов на приобретение продуктов питания в общем бюджете семьи в России составляет 31,6; в США – 6,6; в Великобритании – 9,1; в Канаде – 9,6; в Германии – 10,9; во Франции – 13,2; в Японии – 13,8; в Италии – 14,2; в Греции – 16,5%<sup>1</sup>. Таким образом, средств на приобретение продуктов питания россияне затрачивают в 2–3 раза больше, чем европейцы или американцы. Если предположить, что доля расходов семейного бюджета на приобретение продуктов питания в России за счет снижения розничных цен сократится до уровня, существующего в указанных странах, то получится, что россияне в 2012 г. на приобретение продуктов питания из российского сырья затратили бы денежных средств меньше на сумму от 2 151,8 млрд до 2 869,1 млрд р. Следовательно, данные денежные средства не поступили бы в продовольственную цепочку. При этом отношение объема поступлений денежных средств в российскую продовольственную цепочку к уровню доходов населения в России соответствовало бы отношению объема таких поступлений в продовольственные цепочки экономически развитых стран к уровню доходов их населения.

Расходы консолидированного бюджета Российской Федерации на сельское хозяйство и рыболовство за 2013 г. составили 361,3 млрд р.<sup>2</sup> Суммируя дополнительные

<sup>1</sup> Сколько тратят страны мира на продукты питания // Вести. Экономика. 2014. 8 июля. Режим доступа: <http://www.vestifinance.ru/articles/44707>.

<sup>2</sup> Отчет об исполнении консолидированного бюджета Российской Федерации за 2013 г. // Официальный сайт Казначейства России. Режим доступа: <http://www.roskazna.ru/konsolidirovannogo-byudzhet-a-rf>.

расходы российских потребителей на приобретение продуктов питания (по сравнению с «эталонным» уровнем затрат потребителей из экономически развитых стран) с суммой бюджетных расходов, получим сумму от 2 513,1 до 3 230,4 млрд р. (2 151,8 + 361,3; 2 869,1 + 361,3).

Выручка (нетто) от продажи товаров, продукции, работ, услуг (за минусом налога на добавленную стоимость, акцизов и иных аналогичных обязательных платежей), по данным бухгалтерской отчетности по виду деятельности «Сельское хозяйство» по полному кругу организаций за 2013 г., составила 1 559,7 млрд р. (данные Росстата). Следовательно, россияне дополнительно «субсидируют» продовольственную цепочку в размере от 161 до 207 к. на 1 р. реализованной продукции (2 513,1 / 1 559,7; 3 230,4 / 1 559,7).

Субсидии в странах ЕС достигли 45–50% стоимости произведенной фермерами товарной, т. е. реализованной, продукции, в Японии и Финляндии – 70% [1; 4].

Таким образом, относительно уровня доходов населения продовольственная цепочка в России получает в 3–4 раза больше финансовых ресурсов, чем продовольственная цепочка любой из экономически развитых стран.

Все вышеизложенное свидетельствует о наличии в российской продовольственной цепочке финансовых резервов, позволяющих обеспечить продовольственную безопасность без увеличения объема бюджетной поддержки. Систему государственной поддержки сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия следует ориентировать на перераспределение финансовых потоков внутри продовольственной цепочки. В качестве альтернативы считаем возможным предложить следующие меры.

1. В результате государственной поддержки сельскохозяйственный товаропроизводитель должен получать доступ к потребителю, т. е. иметь возможность принимать решения о распределении финансовых потоков внутри продовольственной цепочки. Достичь данной цели можно путем передачи в управление сельскохозяйственным товаропроизводителям предприятий хранения, переработки сельскохозяйственной продукции, торговли. Указанные предприятия как имущественные комплексы государство может создавать и (или) приобретать в свою собственность. В дальнейшем такие предприятия возможно, например, акционировать и передавать акции в доверительное управление сельскохозяйственным товаропроизводителям. Можно также передавать в управление предприятия, уже имеющиеся у государства. В государственной собственности Свердловской области находится 100 % акций ОАО «Ирбитский молочный завод». Передав эти акции в доверительное управление близлежащим сельскохозяйственным предприятиям, государство предоставило бы им возможность самостоятельно принимать решения о распределении финансовых потоков, формирующих добавленную стоимость, между сельским хозяйством и переработкой, тем самым обеспечивая данным предприятиям большую доходность при помощи рыночных механизмов. Кроме того, можно акционировать государственное унитарное предприятие Свердловской области «ИнЭкспо» («Рынок на Громова») и передать акции сельскохозяйственным товаропроизводителям в доверительное управление. В существующих предприятиях переработки и торговли будет сохранен менеджмент и персонал, что не потребует от сельскохозяйственных товаропроизводителей дополнительных затрат труда и времени на приобретение новых знаний и профессиональных навыков.

2. Предоставление государственной поддержки должно завершаться по достижении поставленной цели. Получив доступ к потребителю продуктов питания, соответствующий сельскохозяйственный товаропроизводитель должен исключаться из числа потенциальных получателей государственной поддержки как субъект предпринимательской деятельности, имеющий возможность самостоятельно обеспечивать себе достаточный уровень добавленной стоимости и рентабельности. Следует оговориться, что данная мера должна действовать до того момента, пока розничные цены

на продовольственные товары не снизятся до уровня, который не будет обеспечивать достаточную для продолжения бизнеса доходность предприятий продовольственной цепочки. При достижении такого уровня государству потребуется принять решение о возобновлении предоставления государственной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в целях обеспечения социального эффекта в виде поддержания достигнутого уровня потребительских цен (дальнейшего его снижения), либо об отказе в предоставлении государственной поддержки. Во втором случае точку равновесия между объемом производства и ценой отрегулирует рынок.

3. Государству следует постоянно осуществлять мониторинг рынка продовольствия и его регулирование, в частности налоговое и таможенное. Необходимо поддерживать объем производства сельхозпродукции на таком уровне, который был бы достаточным для обеспечения продовольственной безопасности страны (включая показатель доступности продовольствия для населения), но в то же время не превышал значения, при котором цена опускалась бы так, что не обеспечивала бы достаточного для продолжения бизнеса уровня рентабельности. Полагаем, что установлением соответствующих налоговых и таможенных правил государство сможет эффективно регулировать объем производства.

4. Все активы, созданные (приобретенные) за счет государственных средств, должны оставаться в собственности государства. Это позволит государству без дополнительных затрат передавать свои активы в управление тем или иным лицам (сельскохозяйственным товаропроизводителям), желающим заниматься сельскохозяйственным бизнесом, в целях повышения доходности этого бизнеса и стимулирования увеличения объемов производства сельскохозяйственной продукции для поддержания его на необходимом уровне.

5. Государству следует осуществлять методическую помощь сельскохозяйственным товаропроизводителям, доводить до них информацию об оптимальных рекомендуемых объемах производства того или иного вида продукции в зависимости от природно-климатических зон, в которых соответствующие сельскохозяйственные товаропроизводители осуществляют свою деятельность.

6. Необходимо установить единые на всей территории России правила оказания государственной поддержки. В настоящее время решение вопроса поддержки сельского хозяйства законодательно закреплено за субъектами Российской Федерации. Однако единых для всех субъектов Российской Федерации правил и норм оказания такой поддержки не установлено. В результате субъекты Российской Федерации с высоким уровнем бюджетной обеспеченности имеют возможность субсидировать отдельных сельскохозяйственных товаропроизводителей (как правило, это вертикально интегрированные структуры) в объемах, значительно превышающих объемы субсидирования сельскохозяйственных товаропроизводителей из соседних субъектов Российской Федерации с более низким уровнем бюджетной обеспеченности. Такие действия ведут к устранению конкуренции и банкротству менее поддерживаемых государством предприятий, что негативно сказывается как на развитии сельского хозяйства, так и на доступности продуктов питания для населения.

Осуществление предложенных мер позволит без дополнительных бюджетных затрат значительно повысить доходность сельскохозяйственного бизнеса, нарастить объем производства отечественной сельскохозяйственной продукции, а следовательно, увеличить доступность продуктов питания для населения. Эти меры будут первым шагом к изменению не способствующей достижению положительных результатов парадигмы обеспечения продовольственной безопасности.



**Источники**

1. Белостоцкий А. А. Мировой опыт государственного регулирования сельскохозяйственного производства в условиях экономических санкций // Экономические науки. 2014. № 12 (121). С. 93–97.
2. Измерение чистого дохода, созданного в отраслях АПК / под ред. Л. Н. Кассирова. М. : Экономика, 1982.
3. Милосердов В. В. Будет ли в России цивилизованная аграрная политика? // Российская Федерация сегодня. 2007. № 7. С. 2–3.
4. Нецадин А. А. Опыт государственного регулирования и поддержки сельского хозяйства за рубежом. Режим доступа: <http://viperson.ru/wind.php?ID=501926>.
5. Пугач С. П., Векленко Е. В., Москалев А. А. Развитие сельского хозяйства в рыночных условиях // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2014. № 4. С. 21–23.
6. Родионова О. А., Борхунов Н. А., Гришкина С. Н. Валовая добавленная стоимость в системе показателей оценки воспроизводства и эффективности сельского хозяйства // Экономика сельского хозяйства России. 2010. № 12. С. 71–77.
7. Сайфиева С. Н. О некоторых отраслевых макроэкономических проблемах. // ЭКО. 2011. № 3. С. 102–114.
8. Ушачев И. Г., Серков А. Ф. Агропромышленный комплекс России: состояние и проблемы // Наша власть: дела и лица. 2009. № 11 (102). Режим доступа: [http://nashavlast.ru/article\\_description/110/1175.html](http://nashavlast.ru/article_description/110/1175.html).