**ЯШИНА Надежда Игоревна**

Доктор экономических наук, профессор,
заведующая кафедрой финансов и кредита

**Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского**
603950, РФ, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23
Контактный телефон: (831) 430-28-54
e-mail: sitnicof@mail.ru

**РЯБОВ Алексей Алексеевич**

Аспирант кафедры финансов и кредита

**Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского**
603950, РФ, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23
Контактный телефон: (831) 245-33-32
e-mail: alexr1989@yandex.ru

# Исследование налоговой нагрузки субъектов РФ на основе бюджетообразующих показателей

Необходимость уплаты налогов – неотъемлемая характеристика деятельности любого государства. В условиях экономической нестабильности особую актуальность приобретают оценка и планирование налоговых обязательств экономического субъекта, так как налоговые платежи, будучи статьей расходов, влияют на размер извлекаемой прибыли. Налоговые поступления формируют бюджет как федерального, так и регионального уровня, поэтому такая оценка еще более важна для государства. Возникает необходимость поддержания справедливого уровня налогообложения и недопущения усиления налогового пресса на экономику. В статье с помощью методов экономического анализа исследована зависимость налоговой нагрузки на экономику Нижегородской области от различных экономических факторов. Выявлены показатели, оказывающие наибольшее влияние на налоговую нагрузку. Посредством анализа их структуры и динамики налоговая нагрузка была рассмотрена в качестве важнейшего индикатора налогового администрирования.

**JEL classification:** H20, R10

**Ключевые слова:** налоговая нагрузка; коэффициент корреляции; регрессионная модель.

В анализе хозяйственной деятельности любой организации важное место отводится оценке налоговых обязательств. Для того, чтобы определить, насколько обременительна существующая налоговая система для экономического субъекта и какую долю ресурсов отвлекают платежи в бюджет, используется термин «налоговая нагрузка» [1]. Величина налоговых доходов бюджета зависит от целого ряда показателей хозяйственной деятельности организаций (в настоящей статье они охарактеризованы как бюджетообразующие) [6; 7; 12; 13; 15; 17–19]. Для точности и полноты оценки обычно выделяют расчетную (НН расч) и фактическую (НН факт) налоговую нагрузку. Налоговая нагрузка определяется как отношение объема начисленных (для расчетной) либо фактически уплаченных (для фактической) налогов к валовому региональному продукту (ВРП). Полученные значения налоговой нагрузки представлены в табл. 1.

© Яшина Н. И., Рябов А. А., 2015

Таблица 1

**Налоговая нагрузка на экономику Нижегородской области в 2009–2013 гг.***

| Показатель | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
|---|---|---|---|---|---|
| ВРП, млн р. | 547 223,0 | 652 805,9 | 770 774,0 | 838 598,9 | 906 443,0 |
| Начислено, млн р. | 112 070,64 | 92 012,58 | 100 228,38 | 123 523,13 | 121 534,08 |
| Поступило, млн р. | 143 331,52 | 111 230,34 | 141 266,19 | 163 760,08 | 167 902,88 |
| НН расч, % | 20,48 | 14,09 | 13,00 | 14,73 | 13,41 |
| НН факт, % | 26,19 | 17,04 | 18,33 | 19,53 | 18,52 |

*Примечание.* * Составлено на основании данных официального отчета по форме 1-НОМ УФНС России по Нижегородской области. Режим доступа: http://www.nalog.ru/rn52/related_activities/statistics_and_analytics/forms/.

Фактическая налоговая нагрузка за весь исследуемый период (2009–2013 гг.) превышает расчетную, что свидетельствует о наличии отклонений между фактически поступившими и начисленными налогами, которое объясняется, в первую очередь, проведением налоговыми органами контрольной работы, направленной на взыскание недоимок прошлых лет. В целом за исследуемый период налоговая нагрузка снизилась более чем на 7%. Отметим позитивную тенденцию: расчетная налоговая нагрузка за 2013 г. снизилась, несмотря на то, что увеличился объем начисленных налогов. Можно сказать, что налоговая политика региональных властей реализуется успешно: выполняется фискальная функция (растут начисления, влекущие рост доходов бюджета), и при этом давление на финансовое состояние хозяйствующих субъектов снижается, т. е. начисляется тот объем налогов, который организации в состоянии оплатить. Такую тенденцию можно было бы объяснить уходом от уплаты налогов, однако из таблицы видно, что фактическая налоговая нагрузка снизилась незначительно, а объем поступивших налогов существенно вырос. Это подтверждает факт улучшения финансового состояния хозяйствующих субъектов в области. Данная тенденция свидетельствует о том, что были произведены доплаты за прошлые годы (при этом в таблице не отражены штрафы и пени).

Для оценки налоговой нагрузки на экономику региона важно учитывать не только общий уровень налоговой нагрузки, но и ее отраслевые особенности. Межрегиональные различия в отраслевой структуре налоговой нагрузки обусловлены как уровнем экономического развития региона, так и его специализацией [3; 5; 11; 14; 23].

В качестве базы для расчета налоговой нагрузки в отраслевом аспекте предлагается использовать показатель годового оборота организаций, так как он точнее, нежели ВРП, характеризует коммерческую деятельность отрасли в целом. Результаты расчета налоговой нагрузки относительно годового оборота организаций по некоторым отраслям экономики Нижегородской области представлены в табл. 2.

Таблица 2

**Налоговая нагрузка по отраслям Нижегородской области в 2009-2013 гг.***

| Отрасль (нагрузка) | | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Сельское хозяйство | Расч | 6,24 | 1,49 | 0,83 | 1,41 | 0,94 |
| | Факт | 9,33 | 4,77 | 3,83 | 3,98 | 3,84 |
| Добыча полезных ископаемых | Расч | 10,67 | 7,26 | 9,16 | 13,43 | 2,63 |
| | Факт | 13,73 | 11,99 | 14,22 | 4,82 | 4,64 |
| Обрабатывающие производства | Расч | 4,82 | 3,16 | 4,51 | 4,91 | 4,64 |
| | Факт | 6,18 | 3,83 | 5,62 | 2,84 | 5,63 |

Окончание табл. 2

| Отрасль (нагрузка) | | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Электроэнергия, газ и вода | Расч | 7,84 | 7,31 | 6,55 | 5,09 | 5,49 |
| | Факт | 8,94 | 8,55 | 8,42 | 6,25 | 6,71 |
| Строительство | Расч | 8,84 | 5,03 | 6,15 | 7,16 | 3,78 |
| | Факт | 9,85 | 6,72 | 7,85 | 7,21 | 5,19 |
| Торговля | Расч | 3,76 | 2,52 | 1,55 | 1,98 | 1,67 |
| | Факт | 4,65 | 3,12 | 2,18 | 2,06 | 2,26 |
| Транспорт и связь | Расч | 13,71 | 8,89 | 7,70 | 7,45 | 6,87 |
| | Факт | 15,66 | 10,69 | 9,59 | 7,03 | 8,84 |

*Примечание.* *Составлено на основании данных официального отчета по форме 1-НОМ УФНС России по Нижегородской области. Режим доступа: http://www.nalog.ru/rn52/related_activities/statistics_and_analytics/forms/.

Анализ расчетной налоговой нагрузки по отраслям показал, что самый высокий показатель был в 2013 г. в отрасли транспорта и связи – 6,87%, причем в 2009 г. он был еще выше – 13,71%. В течение анализируемого периода произошло его снижение почти в 2 раза. Также стоит отметить тенденции снижения расчетной нагрузки в отрасли добычи полезных ископаемых и сельском хозяйстве. Существенное снижение достаточно высоких показателей 2009–2010 гг. можно объяснить введением дополнительных льгот (что подтверждается снижением начисленных налогов) и увеличением оборота организаций данных отраслей. Все это свидетельствует об улучшении финансового состояния организаций указанной сферы, т. е. является положительной тенденцией.

Что касается фактической нагрузки, то в 2013 г. в сфере транспорта и связи она также имела наибольшее значение – 8,84% (хотя снижение по сравнению с 2009 г. составило почти 2 раза). Высокие значения налоговой нагрузки наблюдаются в сфере распределения электроэнергии, воды и газа. Стоит отметить, что в обеих указанных отраслях показатель расчетной налоговой нагрузки снизился, что вызвано увеличением выручки организаций. При этом начисленные платежи по распределению воды, электроэнергии и газа увеличились незначительно, а по транспорту вовсе сократились (рост поступлений вызван доплатами за предыдущие годы и переплатой в 2013 г.).

Отсюда вывод: общий уровень налоговой нагрузки в большинстве отраслей снизился; в то же время очевиден отраслевой дисбаланс, затрудняющий переход к инновационному типу развития экономики и лишающий налоговые стимуляторы мотивирующей роли в модернизационных процессах [8].

Как известно, любой экономический показатель зависит от большого числа факторов, но из них лишь некоторые оказывают существенное воздействие на исследуемый показатель. Степень влияния остальных факторов столь незначительна, что их игнорирование не может привести к заметным отклонениям показателей исследуемого объекта.

Связь между тремя и более взаимосвязанными признаками носит название множественной регрессии [21]. Механизм построения моделей множественной регрессии подробно изложен в трудах В. Л. Зюзина [9], В. А. Семенова [20], И. И. Елисеевой [22], В. Г. Минашкиной [16], В. А. Бывшева [2] и др.

Для анализа зависимости налоговой нагрузки от отдельных бюджетообразующих показателей Нижегородской области были выбраны следующие 5 показателей:

1) *число убыточных организаций*. Деятельность организаций, имеющих убыток, непосредственно сказывается на объеме собираемых (так же, как и начисленных) налоговых платежей, поскольку эти организации не уплачивают налог на прибыль, который

составляет значительную долю в налоговых поступлениях области. Более того, данные организации часто становятся банкротами либо сливаются с другими компаниями, нередко не уплачивая и иных налогов;

2) *сальдированный финансовый результат деятельности организаций (СФР)*. Многими авторами обоснована целесообразность применения СФР для расчета налоговой нагрузки в разрезе налога на прибыль. Соответственно, имеется логическая связь между совокупным СФР и уровнем собираемых налогов. Поскольку налоговая нагрузка в табл. 1 рассчитана по отношению к ВРП, а не к СФР, данный показатель пригоден для анализа;

3) *задолженность по налогам и сборам*. Между фактической и начисленной нагрузкой существует разница, вызванная наличием недоимок прошлых лет. Так как уровень фактически взимаемых налогов приводится «по факту», т. е. без неуплат, то математически размер задолженности влияет на величину налоговой нагрузки;

4) *уровень собираемости налогов*. Контрольная деятельность налоговых органов непосредственно влияет на объем собираемых налогов. Данная величина рассчитывалась по следующей формуле [4]:

$$У_{сн} = \frac{С_{фнп} - С_{пз}}{С_{но}} \times 100, \quad (1)$$

где $У_{сн}$ – уровень собираемости налогов; $С_{фнп}$ – фактические налоговые поступления за отчетный финансовый год, млн р.; $С_{но}$ – сумма налоговых обязательств (начислений) в отчетном финансовом году, млн р.; $С_{пз}$ – поступления в счет погашений налоговой задолженности прошлых лет и перерасчетам по отмененным налогам, млн р.;

5) *индекс потребительских цен (ИПЦ)*. Уровень цен оказывает влияние на финансовые результаты деятельности организаций, а финансовые результаты характеризуют налогооблагаемую базу в целом. Показателем же, характеризующим уровень цен, официально считается именно ИПЦ.

Исходные данные для регрессионного анализа приведены ниже (табл. 3).

Таблица 3

**Исходные данные для регрессионного анализа***

| Показатель | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
|---|---|---|---|---|---|
| НН расч, % ($Y_1$) | 20,48 | 14,09 | 13,00 | 14,73 | 13,41 |
| НН факт, % ($Y_2$) | 26,19 | 17,04 | 18,33 | 19,53 | 18,52 |
| Число убыточных организаций ($X_1$) | 479 | 418 | 367 | 525 | 385 |
| СФР, млн р. ($X_2$) | 42 924,2 | 70 429 | 78 906,8 | 132 693 | 80 550,9 |
| Задолженность, тыс. р. ($X_3$) | 8 554 627 | 8 619 512 | 8 153 193 | 8 141 425 | 7 786 377 |
| Уровень собираемости, % ($X_4$) | 104,50 | 99,96 | 96,66 | 89,14 | 96,56 |
| ИПЦ, % к предыдущему году ($X_5$) | 108,4 | 109,9 | 106,7 | 106,9 | 106,9 |

*Примечание.* * Составлено на основании данных статистического сборника «Нижегородская область в цифрах – 2014». Режим доступа: http://nizhstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/nizhstat/ru/publications/official_publications/.

На основе исходных данных необходимо построить матрицу корреляции.

В качестве интервала *Y* выступает диапазон значений налоговой нагрузки за период 2009–2013 гг., а в качестве интервала для *X* – совокупность значений пяти указанных факторов за исследуемые годы. Соответственно, были построены две матрицы корреляции – для расчетной и для фактической налоговой нагрузки ($Y_1$ и $Y_2$) (см. табл. 1). Результаты приведены по каждому показателю налоговой нагрузки (табл. 4).

Таблица 4

**Матрицы коэффициентов корреляции для $Y_1$ и $Y_2$**

| | $Y_1$ | $X_1$ | $X_2$ | $X_3$ | $X_4$ | $X_5$ |
|---|---|---|---|---|---|---|
| $Y_1$ | 1 | | | | | |
| $X_1$ | 0,44 | 1 | | | | |
| $X_2$ | 0,95 | 0,39 | 1 | | | |
| $X_3$ | –0,61 | 0,30 | –0,47 | 1 | | |
| $X_4$ | –0,95 | –0,26 | –0,99 | 0,58 | 1 | |
| $X_5$ | –0,67 | 0,08 | –0,50 | 0,84 | 0,60 | 1 |
| | $Y_2$ | $X_1$ | $X_2$ | $X_3$ | $X_4$ | $X_5$ |
| $Y_2$ | 1 | | | | | |
| $X_1$ | 0,82 | 1 | | | | |
| $X_2$ | –0,03 | 0,39 | 1 | | | |
| $X_3$ | 0,20 | 0,30 | –0,47 | 1 | | |
| $X_4$ | 0,11 | –0,26 | –0,99 | 0,58 | 1 | |
| $X_5$ | –0,06 | 0,08 | –0,50 | 0,84 | 0,60 | 1 |

Значения коэффициента корреляции находятся в диапазоне от –1 до +1; если значение > 0,7, то говорят о наличии тесной связи между фактором и результатом. Для перехода к следующему этапу необходимо из пары факторов, являющихся взаимозависимыми, оставить один – тот, который наиболее тесно связан с результатом. В нашем случае для расчетной налоговой нагрузки можно оставить лишь факторы $X_2$ и $X_5$, для фактической налоговой нагрузки – факторы $X_1$ и $X_3$.

На следующем этапе требуется вывести функцию зависимости налоговой нагрузки от выбранных факторов и оценить адекватность построенной модели. Особое значение в силу простоты и логичности их экономической интерпретации [16] имеют линейные модели вида:

$$Y = b_0 + b_1 x_1 + b_2 x_2 + \ldots + b_n x_n, \quad (2)$$

где $b_0$ – константа; $b_{1, 2, \ldots, n}$ – коэффициенты функции (будут определены ниже), $x_{1, 2, \ldots, n}$ – факторы, число которых равно $n$ (в нашем случае – 2).

В результате были получены следующие модели зависимости налоговой нагрузки от выбранных факторов:

1) $Y_1 = 31{,}4807957 + 0{,}000025X_2 - 0{,}194758X_5$;

2) $Y_2 = 11{,}87132806 + 0{,}004193X_1 - 0{,}000000048X_3$.

Коэффициент парной корреляции для первой модели составил 0,9765, для второй – 0,8228. Можно сделать следующие выводы.

Изменение расчетной налоговой нагрузки почти на 98% зависит от сальдированного финансового результат деятельности организаций и индекса потребительских цен. Причем для оценки следует рассматривать эти факторы в совокупности. Увеличение показателя СФР с вероятностью 95% (квадрат коэффициента парной корреляции) увеличит расчетную налоговую нагрузку на 0,0025%. Сопутствующий рост ИПЦ снижает расчетную нагрузку более чем на 19%. В связи с тем, что ИПЦ контролируется и не может расти резко, основным фактором воздействия на расчетный показатель налоговой нагрузки служит СФР, снизившийся в 2013 г. (и, как следствие, занизивший нагрузку).

Величина фактической налоговой нагрузки на 82% зависит от числа убыточных организаций и размера задолженности по налогам и сборам. Вполне логично предположить, что снижение задолженности по налогам и сборам увеличит фактические поступления, т. е. знаменатель формулы, а значит, нагрузка будет расти. Однако, как

показано на модели, этот рост не будет резким и практически не скажется на общей величине налоговой нагрузки. Увеличение числа убыточных предприятий с вероятностью 67% приведет к росту расчетной налоговой нагрузки к выручке на 0,4%.

Производить анализ налоговой нагрузки следует в тесной взаимосвязи с институтом налогового администрирования, что, в свою очередь, оказывает на субъекты именно то воздействие, которое количественно можно измерить при помощи показателя налоговой нагрузки. При этом управление налоговой нагрузкой должно осуществляться на местах, т. е. индивидуально в каждом субъекте Российской Федерации.

На величину налоговой нагрузки **в Нижегородской области** наибольшее влияние оказывает число убыточных организаций и СФР. Причем изменение последнего без параллельного изменения других показателей на положении дел сильно не скажется. Кроме того, управлять СФР весьма трудно, так как данный показатель зависит от экономических условий, конкуренции, т. е. от слабоуправляемых факторов. Поэтому необходимо изучить более тщательно изменение факторов, сопутствующих ему, а именно: задолженность по налогам и сборам и число убыточных организаций. Отраслевая динамика убыточных организаций и понесенного ими убытка представлена в табл. 5.

Таблица 5

**Число убыточных организаций по отраслям экономики Нижегородской области и размер понесенного убытка**

| Отрасль | 2009 | | 2010 | | 2011 | | 2012 | | 2013 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | КО[1] | СПУ[2] | КО | СПУ | КО | СПУ | КО | СПУ | КО | СПУ |
| Сельское хозяйство | 43 | 466,9 | 47 | 1876,4 | 28 | 903,1 | 34 | 398,0 | 28 | 940,4 |
| Обрабатывающие производства | 149 | 19440,2 | 126 | 20804,0 | 97 | 11005,7 | 115 | 7316,6 | 106 | 12674,6 |
| Электроэнергия, газ и вода | 37 | 455,8 | 29 | 1777,6 | 30 | 594,8 | 43 | 1780,0 | 48 | 561,5 |
| Строительство | 35 | 451,7 | 26 | 385,5 | 21 | 1959,6 | 37 | 1074,4 | 17 | 1529,5 |
| Торговля | 68 | 2724,2 | 55 | 2302,9 | 54 | 4772,7 | 75 | 1093,7 | 59 | 4494,9 |
| Транспорт и связь | 24 | 438,0 | 16 | 315,2 | 32 | 865,1 | 50 | 746,3 | 45 | 2646,3 |
| Всего | 479 | 26893,7 | 418 | 34966,8 | 367 | 25713,3 | 525 | 15886,5 | 385 | 23665,0 |

*Примечания:* [1] КО – количество организаций.
[2] СПУ – суммарная величина понесенного организациями убытка, млн р.

Количество убыточных организаций за анализируемый период уменьшилось, и размер понесенного ими убытка снизился. Из полученной модели фактической налоговой нагрузки следует, что уменьшение количества убыточных организаций снижает фактическую нагрузку (в соответствии с табл. 1). Поскольку снизился суммарный убыток, то это оказало влияние на СФР организаций в сторону его увеличения. Увеличение же СФР согласно модели расчетной нагрузки должно приводить к увеличению последней, однако это возможно лишь при резком снижении индекса потребительских цен. Поскольку этого не произошло, то снизился и расчетный показатель.

Анализ отраслевой структуры понесенных убытков показал, что наибольший размер убытка и максимальное количество убыточных фирм – в обрабатывающей отрасли. С учетом масштаба деятельности и сильной конкуренции это представляется логичным. За последний год (2013 г.) сократилось количество убыточных организаций, но более чем на 5,3 млрд р. вырос размер понесенного убытка. Поскольку не все налоги уплачивались в зависимости от полученной прибыли, то это закономерно привело

к снижению расчетной налоговой нагрузки на обрабатывающую отрасль, и ее значение осталось невелико в сравнении с прочими отраслями.

Что касается традиционно развитой в Нижегородской области сферы торговли, то здесь наблюдается снижение числа убыточных организаций при существенном увеличении размера понесенного ими убытка. Это привело к сокращению СФР в данной сфере и снизило расчетную налоговую нагрузку, что соответствует построенной модели.

Увеличился размер убытка, понесенного организациями сельского хозяйства. Несмотря на это уменьшилось число убыточных организаций, и отрасль показала положительный сальдированный финансовый результат в 2013 г., правда, меньший, чем в 2012 г.; налоговая нагрузка снизилась соответственно. Это можно объяснить активной государственной поддержкой, а также освобождением большинства сельскохозяйственных организаций от ряда налогов в связи с применением ЕСХН.

Таким образом, количество убыточных предприятий действительно становится сильным индикатором влияния налогообложения на деятельность хозяйствующих субъектов. Региональным властям следует уделять данному показателю повышенное внимание при разработке мер налогового планирования. Что касается государственной поддержки развития бизнеса, то она бесконечной быть не может. Господдержка уже дала результаты в сфере налогообложения сельского хозяйства. Есть сферы, где новые фирмы окупают себя лишь через 2–3 года, а до этого работают «в долг». В этой связи выдвигается на ведущие позиции банковская система поддержки бизнеса. Однако нельзя не отметить, что убыточные организации возникают не только вследствие действия рыночных механизмов, но и из-за отрицательных явлений (преднамеренный убыток, умышленное занижение экономических показателей, намеренное банкротство организаций крупной сети с целью занижения налоговой базы и т. п.). Данную проблему может решить лишь эффективное налоговое администрирование [10].

Другой фактор, оказывающий влияние на налоговую нагрузку, – это размер задолженности по налогам и сборам. Соответствующие данные (табл. 6) берутся за 2012–2013 гг., так как динамика налоговой нагрузки в предыдущие годы объясняется аналогично тому механизму, который был применен нами в контексте убыточных предприятий, однако за последний год фактическая налоговая нагрузка выросла.

Таблица 6

**Структура задолженности по налогам и сборам в Нижегородской области, тыс. р.***

| Отрасль | 2012 | | 2013 | |
|---|---|---|---|---|
| | Недоимка | Урегулированная задолженность | Недоимка | Урегулированная задолженность |
| Сельское хозяйство | 77 157 | 216 738 | 88 113 | 153 076 |
| Обрабатывающие производства | 799 828 | 1 235 547 | 773 931 | 857 814 |
| Электроэнергия, газ и вода | 61 152 | 109 279 | 55 342 | 148 243 |
| Строительство | 184 947 | 731 524 | 351 124 | 592 522 |
| Торговля | 651 802 | 1 109 344 | 802 006 | 935 710 |
| Транспорт и связь | 316 288 | 140 186 | 318 561 | 81 998 |
| Всего | 3 684 061 | 4 395 780 | 4 173 669 | 3 540 864 |

*Примечание.* * Составлено на основании данных официального отчета по форме 4-НОМ УФНС России по Нижегородской области. Режим доступа: http://www.nalog.ru/rn52/related_activities/statistics_and_analytics/forms/.

Стоит пояснить, что данные в отчете по форме 4-НОМ предполагают разделение задолженности на недоимку, урегулированную задолженность (отсрочки, рассрочки, процедуры банкротства) и задолженность, невозможную к взысканию. Однако учитывая, что на размер последней в исследуемом периоде уже не повлиять (лишь в перспективе возможно сократить это значение), а доля его незначительна, мы осветили лишь две первые составляющие. Также отметим, что учтена лишь задолженность по налогам и сборам (без штрафов и пени и без ЕСН и заменивших его взносов).

Общая величина задолженности за 2013 г. снизилась более чем на 365 млн р. При этом снижение произошло за счет сокращения урегулированной задолженности. Недоимка при этом выросла почти на 490 млн р. Наибольшая задолженность – в сфере обрабатывающей промышленности и торговли. Это объясняется масштабами деятельности. Вес урегулированной задолженности значителен, что в таких отраслях чаще всего связано с процедурами банкротства. В целом отраслевые соотношения схожи с теми, что были получены по убыточным организациям. Это логично, так как для многих убыточных фирм вводятся процедуры банкротства, что находит свое отражение в приведенной статистике.

Урегулирование задолженности связано с введением процедур банкротства, а также с предоставлением рассрочек платежей; недоимка же непосредственно зависит от работы налоговых органов. Выявление недоимки и отражение ее в официальном отчете – это положительный фактор. Наличие недоимки свидетельствует о недобросовестности налогоплательщиков, нарушении ими установленных сроков уплаты налога. При этом нельзя говорить о неуплате, так как сокрытые составляющие налоговых баз если и будут установлены, то в последующие периоды. Данная недоимка находится на контроле у налоговых органов и должна быть взыскана в последующие периоды с причитающимися размерами пени за нарушение сроков уплаты.

Судя по представленной выше модели, при снижении задолженности должна расти налоговая нагрузка (при падении также СФР). В действительности же, если недоимка снизится, то вырастут и поступления в бюджет, поэтому вполне объяснимо, что связь получилась обратной.

В 2013 г. фактическая налоговая нагрузка снизилась, хотя из приведенной модели лишь один фактор показал соответствующую тенденцию – сократилось количество убыточных организаций. Размер задолженности по налогам и сборам уменьшился, что при прочих равных условиях должно увеличивать нагрузку. Однако, судя по модели, влияние такого изменения не существенно. Тем не менее в данном случае можно говорить о дополнительных факторах, повлиявших на нагрузку. В частности, имеется в виду налоговое администрирование. Увеличение СФР в общем случае делает ряд организаций более прибыльными. Следовательно, увеличивается база по налогу на прибыль. Поскольку качество администрирования высоко, фирмы честно платят налоги; к тому же взыскиваются недоимки прошлых лет, выявляются нарушения при проведении налогового контроля. Именно поэтому фактическая налоговая нагрузка, которая рассчитывается по фактически поступившим платежам, не всегда имеющим отношение к деятельности текущего периода, может выявить тенденцию, противоположную нагрузке по начислению, что мы и можем наблюдать.

Убыточность деятельности предприятий и их задолженность определенным образом связаны между собой. Как отмечалось выше, при убытках фирмы нередко подвергаются процедурам банкротства (урегулированная задолженность), в ряде случаев могут получить отсрочку платежа (находит отражение в той же графе), иногда они просто не платят налоги в срок (образуется недоимка).

Однако само количество убыточных организаций вряд ли имеет связь с показателем задолженности. Вместе с тем отметим, что при сокращении общего количества убыточных фирм и размера понесенного ими убытка снизилась и задолженность по налогам

и сборам. В совокупности с увеличением СФР это дало снижение расчетной налоговой нагрузки, которая, на наш взгляд, более точно определяет степень воздействия налоговой системы на экономику, так как показатель фактической нагрузки искажает показатель взыскания недоимок прошлых лет.

Таким образом, задолженность по налогам и сборам служит еще одним фактором, характеризующим налоговую нагрузку, равно как и число убыточных организаций. Можно сказать, что именно эти два показателя выступают связующим звеном между налоговой нагрузкой и уровнем налогового администрирования.

Проводя контрольную работу в целях взыскания недоимок и, как следствие, взыскания задолженности, налоговые органы могут сделать так, что налоговая нагрузка вырастет. Если же при этом финансовое состояние организаций будет улучшаться (хотя бы в отраслевом разрезе), то цель снижения нагрузки и одновременного увеличения доходов бюджета будет достигнута. Если на размер задолженности контрольные органы могут влиять, то изменение количества малых предприятий – процесс почти неконтролируемый. Однако если способствовать процессам слияния (к этому сейчас предпринимаются серьезные шаги), то цели налоговой политики в виде недопущения роста налоговой нагрузки будут достигнуты.

Подводя итог всему вышесказанному, следует отметить, что увеличение налоговой нагрузки может отрицательно сказаться на инвестиционной привлекательности региона; это вместе с тем не означает необходимости ослабления контроля со стороны государственных органов. Проведение контрольных мероприятий, способствующих снижению задолженности предприятий по налогам и сборам, не увеличит нагрузку на бизнес.

В ходе исследования авторами было выявлено, что в налоговой нагрузке существует заметный дисбаланс в разрезе отраслей экономики. Для обеспечения инновационного развития региона требуется провести выравнивание данного показателя. При этом нельзя следовать по пути увеличения нагрузки в ряде отраслей. В целях такого выравнивания органам региональной власти можно предложить дифференциацию налоговых ставок по отраслям экономики исходя из приоритетности отраслей и видов экономической деятельности. Для оценки перспектив отраслей могут быть использованы показатели СФР, сведения о задолженности по налогам и сборам и числе убыточных организаций. В частности, следует сконцентрировать налоговые стимулы в таких отраслях, как обрабатывающая промышленность, строительство и торговля, а также ограничить налоговое давление на сферу добычи полезных ископаемых. Эти меры могут способствовать недопущению дальнейшего увеличения убытка в ведущих (с учетом ВРП) отраслях экономики региона и сделают более выгодным инвестирование в новые месторождения полезных ископаемых.

При проведении политики регулирования налоговой нагрузки региональным властям стоит уделять особое внимание количеству убыточных организаций, так как это именно тот фактор, который способен резко увеличить уровень налогового бремени на экономику региона.

Необходимо предпринимать все возможные меры по недопущению последующего роста числа убыточных организаций. В сложившихся условиях усиление контроля со стороны налоговых органов сыграет положительную роль в снижении налоговой нагрузки на экономику региона.

Наконец, считаем целесообразным включать в план выездных проверок больше организаций тех отраслей, в которых наблюдается рост числа убыточных организаций. Такие проверки позволят бороться с преднамеренными убытками, искажением отчетности, созданием заведомо убыточных фирм и т. п. В итоге это приведет к сдерживанию роста налоговой нагрузки.

## Источники


1. Бородин В. А., Малахов П. В. Налоговая нагрузка как составляющая финансовой устойчивости предприятия // Экономический анализ: теория и практика. 2009. № 32.
2. Бывшев В. А. Эконометрика: учеб. пособие. М. : Финансы и статистика, 2008.
3. Владимиров С. А. О структурной эффективности макроэкономики и величине налогового бремени // Проблемы современной экономики: теория и практика. 2010. № 3.
4. Гордеева О. В. Дополнительная налоговая нагрузка // Налоги. 2010. № 2.
5. Гринь А. Г. Вероятность и статистика: учеб. пособие. Омск : Изд-во Омского гос. ун-та, 2013.
6. Гудков А. А. Разработка методики расчета налоговой нагрузки экономических субъектов // Управленческий учет. 2013. № 1.
7. Дадашева Ю. А. К вопросу о методах оценки уровня собираемости налогов // Финансовый вестник. 2009. № 12.
8. Ермакова Е. А. Налоговая нагрузка как показатель результативности налогового стимулирования модернизации в России // Экономические науки. 2014. № 1.
9. Зюзин В. Л. Эконометрика: учеб. пособие. Н. Новгород : Изд-во Волго-Вятской академии гос. службы, 2007.
10. Калашникова И. Н. Влияние налогового администрирования на уровень собираемости налогов // Экономический анализ: теория и практика. 2009. № 2.
11. Карасева Е. Д. Концепция контроля налоговой нагрузки организации и задачи развития его методического инструментария // Вестник Самарского государственного университета. 2012. № 3.
12. Колесень Е. В. Взаимосвязь процесса налоговой оптимизации с уровнем налоговой нагрузки и налоговыми рисками // Официальные материалы для бухгалтера. Комментарии и консультации. 2010. № 9.
13. Майбуров И. А. Налоговая система России: выбор дальнейшего пути реформирования // Финансы. 2012. № 68.
14. Пансков В. Г. Налоги и налогообложение: теория и практика. М. : Юрайт, 2012.
15. Пушкарева В. М. Как измерить налоговую нагрузку // Финансы. 2014. № 12.
16. Садовникова Н. А. [и др.]. Статистика: учеб. для бакалавров / под ред. В. Г. Минашкиной. М. : Юрайт, 2013.
17. Сайфиева С. Н. Методика расчета и эффективность отраслевой налоговой нагрузки в 2000–2008 гг. // Финансы. 2011. № 12.
18. Сайфиева С. Н. Налоговая нагрузка на ключевые секторы российской экономики в 2000–2008 гг. // Финансы. 2010. № 8.
19. Салькова О. О. Налоговая нагрузка в системе управления финансами предприятия // Финансы. 2010. № 1.
20. Семенов В. А. Теория вероятностей и математическая статистика: учеб. пособие. СПб. : Питер, 2013.
21. Соколов М. Н. Налоговая нагрузка и ее регулирование // Экономист. 2008. № 3.
22. Эконометрика: учеб. пособие / под ред. И. И. Елисеевой. М. : Проспект, 2009.
23. Яшина Н.И., Поющева Е.В. Оценка налогового потенциала территорий с учетом риска // Экономика. Право. Образование: региональный аспект: сб. науч. ст. Н. Новгород, 2008.