



ШАРИН Валерий Иванович

Доктор экономических наук, профессор кафедры экономики труда и управления персоналом

Уральский государственный экономический университет
620144, РФ, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45
Контактный телефон: (343) 354-76-92
e-mail: cafedraetr@mail.ru

Социальные риски как угрозы социальному положению и защита от них

Ключевые слова: социальные риски; механизмы социальной защиты от рисков; группы социальных рисков; особенности российской системы противостояния социальным рискам.

Выделены социальные риски и особенности их воздействия на социальное положение. Обоснован общественный характер механизмов противостояния социальным рискам. Построение российской системы социальной защиты населения рассмотрено в аспекте противостояния рискам.

Социальное положение людей постоянно подвергается воздействию рисков¹, и это вызывает необходимость соответствующих мер защиты. Что за риски угрожают социальному положению людей, почему и как от них нужно защищаться?

Под рисками социального положения, как правило, понимают опасности и угрозы, которые ограничивают экономическую самостоятельность, социальное благополучие и вызывают отрицательные изменения (ухудшение) социального положения человека.

Социальное положение (социально-экономическое положение, общественное положение) – это положение в обществе, которое определяется совокупностью социально-трудовых, экономических, правовых и иных параметров, характерных для социальной группы или индивида. К базовым параметрам социального положения можно отнести: качество и уровень жизни, отношение к собственности; доступ к власти, социальной инфраструктуре (услуги в сфере образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты); место в социально-трудовой сфере и т. п.

Риски по своей природе могут носить характер экономический, социальный, политический, природный, техногенный и др. Как правило, риски тесно связаны между собой, и в большинстве случаев провести четкую границу между ними сложно. По нашему мнению, в широком смысле все эти риски относятся к социальным, так как имеют, в основном, общественный, массовый характер.

Угрозы социальному положению могут носить естественный характер и обуславливаться сущностью человека как биологического вида. Это хорошо известные, предсказуемые риски. Так, в определенные жизненные периоды каждый человек закономерно имеет объективно низкий потенциал самообеспечения (детство, старость, болезни, материнство и т. п.). В случае снижения жизненного уровня до уровня, который ниже общественно признаваемого минимальным, требуется помощь общества. Чаще всего, ухудшают социальное положение жизненные ситуации и связанные с ними риски многодетности, сиротства, потери кормильца, наличия иждивенцев и др.

¹ Под рисками в данном контексте понимаются угрозы, опасности, влекущие причинение вреда, ущерба (другое толкование понятия риск – действие наудачу в надежде на счастливый исход).

Несомненно, существуют риски ухудшения социального положения индивида, носящие личностный характер, когда угрозы человеку исходят от него самого: его поведения, образа жизни, отношения к обществу.

Нарушать социальное положение человека могут риски, связанные с особенностями его трудовой деятельности, условиями и характером труда (угрозы опасных и вредных производственных факторов) – это профессиональные риски. Они носят вероятностный, необязательный характер, однако вероятность их воздействия для определенных профессий весьма высока.

Экологические риски также могут нарушать социальное положение индивида, социальных групп. Источниками этого вида угроз являются антропогенное вмешательство в природную среду, техногенное влияние на природу, природные катаклизмы, промышленные технологии и объекты повышенной опасности.

«Модернизационные» риски, как считает известный немецкий социолог Ульрих Бек, воспроизводятся технико-экономическим развитием индустриального общества. Это угрозы нового типа – радиационного или химического заражения, наличия вредных веществ в пище, воде, воздухе, «цивилизационных болезней». Они являются продуктом передовых промышленных технологий, научно-технического прогресса и с их развитием будут возрастать.

Социальные риски рассматриваются и в узком значении понятия. Это риски нарушения социального положения, которые возникают по объективным причинам, они не зависят от индивидуального поведения и качеств человека, являются угрозами массовыми, воспроизводимыми обществом, например угрозы пандемических явлений (массовые эпидемии, голод), вынужденной миграции, войн и боевых конфликтов, революций, межнациональных конфликтов, терроризма, реформ, формы государственного устройства, политические, связанные с особенностями проводимой государством политики, риски государственного управления и др.

В настоящее время набирают силу новые социальные угрозы – риски глобализации. Процесс глобализации, связанный с техническим прогрессом, увеличением производительности труда, потребительского спроса, продемонстрировал и свои отрицательные стороны: усиление неравенства в сфере распределения доходов, снижение спроса на работников с низкой квалификацией и ухудшение положения неквалифицированной рабочей силы на рынке занятости, длительную безработицу среди этой категории граждан.

Н. Луман ввел термин «риски власти». Власть при принятии управленческих решений опирается на информацию, которая в наши дни (по различным причинам) зачастую недостоверна. Существование волн дезинформации на всех уровнях общества, включая и тот, на котором принимаются ответственные управленческие решения, позволяет выдавать желаемое за действительное, что влечет за собой шлейф ошибок в управлении. Это усиливает дезориентационные процессы в обществе, ведет к хроническому злоупотреблению властью. К рискам власти можно отнести непродуманные решения органов власти или их неадекватные действия при реализации тех или иных социально-экономических нововведений [1].

Социальные риски может порождать государственная политика, если она односторонняя и отражает интересы какого-либо класса, социального слоя, а не всего общества, политика, объективно направленная на снижение уровня жизни населения. Примеры государственной политики, воспроизводящей социальные риски, по мнению профессора Б. В. Ракитского, можно фиксировать в России с 1990-х годов. Среди них: невыплаты государством начисленных доходов (зарплат, пенсий, пособий); регулярные конфискационные меры государства применительно к населению (гиперинфляция, конфискация денежных сбережений, систематическое сокращение социальных расходов, урезание социально-трудовых прав, беспрецедентная коррупция и др.). В этом

случае «...государство действует не как демократическое и правовое, не как основной субъект защиты от социальных рисков, а как источник и фактор усугубления дополнительных социальных рисков» [2. С. 471].

Существуют угрозы социальному положению, обусловленные конкретно-историческим устройством общества, способом его государственного устройства, характером господствующих в обществе социально-экономических отношений, которые также определяются как социальные риски. Б. В. Ракитский дает следующее определение: «Риски социальные – риски социального происхождения; вероятные опасности, угрозы нарушения нормального (для данной социальной группы или общности в данном обществе) социального положения, вызываемые неустраняемыми для данного общества причинами, коренящимися в самом его конкретно-историческом устройстве» [2. С. 468]. Социальные риски, подчеркивает ученый, возникают и существуют в обычных (нормальных) условиях развития общества, закономерно (а не случайно) сопровождают нормальное функционирование общества и, более того, имеют своими причинами именно базовые отношения, нормальные (повседневные, регулярные) общественные порядки.

Возникновение классового общества, имущественное расслоение, эксплуатация и другие социальные факторы, проистекающие из самого общественного устройства, стали источниками рисков для социального положения людей.

По данным социологических исследований [3. С. 120], резкое ухудшение социального положения (риск бедности) в современной России обусловлено тремя группами рисков, связанных: с социально-экономическими условиями; семейно-ситуационными проблемами; индивидуальными особенностями людей.

Первая группа рисков, по мнению респондентов, возникла как результат социально-экономических преобразований, повлекших безработицу (36%), нестабильность материального положения (30%), снижение социальных гарантий и уровня социальной защиты нуждающихся (37%). Во второй группе рисков респонденты отнесли к наиболее значимым угрозам социальному положению плохое здоровье, утрату трудоспособности (38%), низкий образовательно-квалификационный уровень (21%), проживание в бедном регионе (21%), наличие большого числа иждивенцев (17%). Кроме того, отмечался низкий уровень жизни родителей, что обусловило нехватку необходимых ресурсов для жизненного старта. К третьей группе социальных рисков отнесены алкоголизм, наркомания (32%), лень, неприспособленность к жизни (17%), нежелание менять привычный образ жизни (15%), невезение (8%), иные индивидуальные особенности, ухудшающие социальное положение (28%).

В. Д. Роик определяет социальные риски как факторы нарушения нормального социального положения людей при повреждении здоровья, утраты трудоспособности или отсутствия спроса на труд (безработица) по объективным социально-экономическим причинам, приводящие к материальной необеспеченности, дополнительным расходам [4. С. 120].

Таким образом, в широком значении все существующие в обществе риски суть риски социальные, так как они затрагивают людей, жизнедеятельность которых всегда социальна. Социальная сторона есть у любых рисков, касающихся реальной жизни людей, риски в той или иной степени связаны с общественными отношениями и имеют общественную природу. Именно они, в конечном счете, ухудшают социальное положение людей. Несомненна также приоритетность общества в аспекте определения источника возникновения рисков. Главный генератор угроз социальному положению – общество. Оно постоянно производит их во всех сферах жизнедеятельности человека: социальной, экономической, политической. Социальными рисками закономерно сопровождается функционирование общества.

Каков механизм воздействия социальных рисков? Конкретный реализованный риск дестабилизирует, ухудшает социальное положение человека, тем самым «раскрывает»

его, делает уязвимым для воздействия других угроз. Риски обуславливают, усиливают, провоцируют друг друга, вызывают цепную реакцию факторов, ухудшающих социальное положение индивида. В случае одновременного воздействия рисков проявляется их способность усиливать свое воздействие, что можно определить как кумулятивный эффект воздействия рисков.

Выделяя объективное и субъективное в угрозах социальному положению, необходимо отметить их переплетение, взаимное влияние. Так, воздействие социальных рисков как объективного фактора может провоцировать риски, связанные с личностными особенностями, например социальными патологиями. Напротив, дестабилизированное социальными рисками положение человека в обществе может быть причиной возникновения рисков субъективной природы. Так, например, потеря работы повышает риски алкоголизма, правонарушений, бездомности, одиночества, суицида и т. п.

Многие риски распределяются в соответствии со спецификой общественных классов или слоев. Возможность избегать, компенсировать вредные последствия рисков неодинакова у слоев с разным социальным положением. «История распределения рисков показывает, что риски, как и богатства, распределяются по классовой схеме, только в обратном порядке: богатства сосредотачиваются в верхних слоях, риски в нижних. По всей видимости, риски не упраздняют, а усиливают классовое общество. К дефициту снабжения добавляется чувство неуверенности и избыток опасностей. Напротив, те, кто имеет высокие доходы, власть и образование, могут купить себе безопасность и свободу от риска. Этот „закон“ специфически классового распределения рисков и тем самым обострения классовых противоречий из-за концентрации рисков на стороне бедных и слабых считается до сих пор одним из центральных измерений риска» [5. С. 23].

С развитием общества нарастают противоречия между теми, кто подвержен рискам, потребляет их, и теми, кто производит угрозы и извлекает из них выгоду. По мере обострения этих противоречий общество и власть должны формировать соответствующие институты системы социальной защиты населения, вырабатывать механизмы и меры противодействия рискам, охватывающим огромные массы населения.

Характеризуя «модернизационные» риски, У. Бек отмечает, что они объективно вызывают (в пределах своей досягаемости и среди попавших под их воздействие) уравнилельный эффект, социальные различия становятся относительными: перед содержанием ядовитых веществ в воздухе, которым мы все дышим, падают все классово обусловленные барьеры. Параллельно с обострением ситуаций риска сужаются частные пути спасения и возможности компенсации. «Модернизационным» рискам свойственна тенденция к глобализации, так как вместе с развитием промышленного производства идет процесс универсализации угроз, вне зависимости от того, где эти угрозы возникают. Они не признают границ и социальных различий.

Общественное производство богатства систематически сопровождается социальным производством рисков, поэтому развитие общества связано с появлением новых рисков. Их нейтрализация, предотвращение или компенсация последствий становятся важнейшими функциями защитного характера в целях сохранения устойчивости общества.

Новые риски общественного происхождения продемонстрировали свою силу, невозможность эффективного противостояния им силами «самоответственного индивида» и потребовали от общества адекватной системы противодействия, тоже социальной по своему характеру, т. е. действующей в рамках всего общества, массовой, солидарной, обязательной.

Так как каждый вид риска, ухудшающий социальное положение человека, имеет свою природу и по-разному проявляется относительно различных категорий граждан, то и формы защиты от него должны носить конкретный характер. Система социальной защиты населения должна состоять из элементов, воздействующих на конкретный

риск соответствующими механизмами при наличии особенных для каждого случая организационных и экономических основ. Каждому риску должны быть противопоставлены меры компенсации, минимизирования или блокирования его вредного воздействия, наполненные экономическим содержанием.

В современном российском обществе, по мнению Н. А. Мешавкиной [6], существуют следующие типы социального риска: безработица; маргинализация; вынужденные миграции; преступность; выбор руководством страны социальной политики, не адекватной общественным реалиям; реализация социальных проектов и программ, не прошедших апробации и экспериментальной проверки; глубокое расслоение населения по уровню доходов; низкий уровень жизни населения; дезадаптация и низкий уровень адаптационного потенциала населения страны и др. Все эти риски активно воздействуют на социальное положение граждан.

Рассмотрим основные (наиболее распространенные) социальные риски и соответствующие им механизмы социальной защиты.

Риск заболевания связан с угрозой утраты трудового дохода в связи с временной потерей трудоспособности. Невозможность человека трудиться в период болезни компенсируется полной или частичной выплатой утраченного заработка. Экономическая основа – средства государственного внебюджетного фонда социального страхования.

Риск утраты трудоспособности, инвалидности. Лица, полностью утратившие трудоспособность, либо на период реабилитации в связи с частичной ее утратой, подвержены резкому снижению уровня жизни. Невозможность человека трудиться, самообеспечиваться общество компенсирует выплатой пенсий, пособий и иных выплат из средств государственных внебюджетных социально-страховых фондов и государственного бюджета.

Риск производственного травматизма и профессиональных заболеваний связан с угрозой потери трудоспособности (частично или полностью) по месту работы. Потерявшие трудоспособность вследствие воздействия данных рисков получают соответствующие пенсии и иные компенсационные выплаты, которые обеспечивают определенный уровень жизни пострадавших, возможность реабилитации. В случае гибели на производстве выделяются пособия членам семьи в связи с потерей кормильца, посмертное пособие из средств государственных внебюджетных социально-страховых фондов и государственного бюджета.

Риск старости. По достижении определенного возраста граждане утрачивают трудоспособность и получают право на пенсионные выплаты по возрасту. Происходит частичное компенсирование предшествовавшего уровня жизни, блокируется риск материальной необеспеченности по возрасту. Экономическая основа – средства государственного внебюджетного пенсионного фонда и государственного бюджета.

Риск безработицы связан с угрозой потери работы. Невозможность гражданина трудиться и самообеспечиваться по уважительным причинам, в связи с полной или частичной утратой занятости и потерей трудового заработка, компенсируется выплатой пособия, в определенной степени возмещающего данную потерю. Риски безработицы минимизируются активными формами – программами обучения, профессиональной подготовки и переподготовки, временной занятостью на общественных работах. Экономическая основа – средства государственного бюджета.

Риск потери кормильца. Потеря кормильца ведет к резкому снижению уровня жизни. Снижение жизненного уровня в случае смерти кормильца компенсируется пенсией родственникам, выплачивается посмертное пособие. Экономическая основа – средства государственных внебюджетных социально-страховых фондов и государственного бюджета.

Риск материнства. Потеря женщиной трудоспособности, расходы в связи с беременностью и родами, последующим периодом ухода за ребенком компенсируются

соответствующими видами пособий и выплат. Экономическая основа – средства государственных внебюджетных социально-страховых фондов и государственного бюджета.

Риск бедности связан с угрозой падения доходов индивида или домохозяйства до уровня, который ниже прожиточного минимума. Падение жизненного уровня до уровня, признаваемого обществом минимальным (бедность), в том числе в связи с трудной жизненной ситуацией, компенсируется пособиями до нормативно установленного минимального размера (прожиточного минимума). Экономическая основа – средства властных бюджетов.

Риск беспомощности. Неспособность к самообслуживанию в связи с возрастом, состоянием здоровья, иными причинами, признаваемыми обществом уважительными, ведет к резкому снижению уровня и качества жизни. Воздействие рисков компенсируется предоставлением социального обслуживания в учреждениях социальной защиты населения по установленным социальным стандартам. Услуги предоставляются платно, частично платно или бесплатно в зависимости от социального положения клиента. Экономическая база – средства властных бюджетов.

Риски недоступности. Социальное положение индивида зависит также от возможности доступа к общественной инфраструктуре (образованию, здравоохранению, социальной защите, экологической безопасности и т. п.). Риски недоступности социальной инфраструктуры начинают действовать, как правило, в период нахождения индивида в трудной жизненной ситуации, снижающей уровень и качество жизни. Государство устанавливает гарантированный доступ к социальной инфраструктуре на минимальном уровне, и риски блокируются действием правовых норм и институтов. Защита от рисков недоступности регламентируется и гарантируется государством, властным способом формирования экономических основ социальной инфраструктуры. Риск недоступности социальной инфраструктуры компенсируется посредством восстановления права доступа.

Экономическая основа противодействия социальным рискам – средства властных (государственных и муниципальных) бюджетов и государственных внебюджетных социально-страховых фондов. Средства властных бюджетов основаны на перераспределении общественного продукта через консолидированный государственный бюджет, который формируется из налогов и сборов.

Средства государственных внебюджетных социально-страховых фондов имеют страховую природу. Перераспределение осуществляется через социально-страховые фонды (пенсионный, обязательного медицинского страхования, социального страхования) и по своей природе корпоративно. В основе перераспределения лежит особый финансово-экономический механизм – страхование. Аккумулируются ресурсы во внебюджетных фондах на основе страховых взносов участников страхового сообщества (работников и работодателей) и государственных бюджетных дотаций. Это наиболее эффективный механизм защиты от социальных рисков. Он носит не индивидуальный, а массовый, общественный и обязательный характер, солидарно распределяет финансовое бремя рисков между социальными субъектами.

Социальным рискам противодействуют и негосударственные институты-субъекты, например семья, корпоративные объединения, благотворительные фонды, религиозные конфессии. Однако их экономическое состояние в настоящее время не способно обеспечить реализацию мер социальной защиты в рамках всего общества, эффективно противостоять массовым социальным рискам. В большей мере их усилия сконцентрированы на защите от рисков индивидуальных, случайных.

Негосударственные (частные) субъекты социальной защиты (пенсионные фонды, медицинские страховые компании), в отличие от государственных социально-страховых фондов, функционируют на добровольных началах. Это дополнительное страхование социальных рисков, которое не приобрело в России широкого распространения

из-за недоверия к частным структурам. Кроме того, уровень жизни большинства граждан не позволяет заниматься социальным инвестированием, приобретать социальные услуги у коммерческих организаций.

Проведенный анализ показывает, что в российском обществе действуют все известные в мире социальные риски. Особенности построения российской системы противостояния рискам (системы социальной защиты населения) предполагают доминирование государственных институтов-субъектов и финансово-экономических основ, государственных внебюджетных социально-страховых механизмов. Негосударственные институты-субъекты социальной защиты существенной роли в противостоянии рискам не играют.

Интеграция российского общества в мировое социально-экономическое пространство порождает новые разновидности социальных рисков, например «модернизационные», глобализационные, экологические, техногенные. Система блокирования и компенсирования их разрушительного воздействия в России еще не сложилась.

Воздействие известных рисков требует новых механизмов и экономических основ социальной защиты, так как социальное страхование при демографическом спаде и старении населения, необходимости обеспечения страховыми выплатами неработающего населения, росте безработицы и других негативных факторах уже не способно выдержать финансово-экономическую нагрузку и сохранить приемлемый уровень защиты от социальных рисков.

Источники

1. Шопенко А. Д. Концептуальные основания социальной рискологии транзитивного общества // Изв. РГПУ им. А. И. Герцена. 2010. № 120.
2. Социальная политика: энцикл. слов. / под общ. ред. Н. А. Волгина. М. : Академический проект ; Трикста, 2005.
3. Социальное неравенство и публичная политика / ред. кол.: В. А. Медведев (отв. ред.) и др. М. : Культурная революция, 2007.
4. Роик В. Д. Основы социального страхования : учеб. пособие. М. : Изд-во РАГС, 2004.
5. Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну. М. : Прогресс-Традиция, 2000.
6. Мешавкина Н. А. Социальный риск в современном российском обществе : автореф. дис. ... канд. социол. наук. Уфа, 2006.